

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

31 января 2017 года

Дело № А40-194913/16-39-1682

Резолютивная часть решения объявлена 26.01.2017 г.

Полный текст решения изготовлен 31.01.2017 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего – судьи Лакоба Ю.Ю. /единолично/

При ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сулеймановой М.И., рассмотрев дело по иску ООО «ОК ЛОГИСТИКА» (ИНН 5260311215)

к ООО «ТЯГАЧ 2001» (ИНН 7715959415)

о взыскании долга, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов

При участии: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Пунктом 8.1. договора № 46/2-Т на перевозку грузов авто
мобильным транспортом от 01.09.2013 г. сторонами установлена договорная
подсудность – споры подлежат рассмотрению в Арбитражном суде г. Москвы в установленном
законом порядке.

ООО «ОК ЛОГИСТИКА» /далее – истец/ обратилось в Арбитражный суд с иском к
ответчику ООО «ТЯГАЧ 2001» о взыскании долга в размере 994 000 руб., процентов за
пользование чужими денежными средствами в размере 75 973,7 руб., процентов за
пользование чужими денежными средствами начиная с 01 ноября 2016 года и до момента
фактического исполнения обязательства, начисленные на сумму задолженности 994 000 руб.,
36 200 руб. судебные расходы /с учетом принятого судом уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ/.

Ответчик представил отзыв на иск, в котором против удовлетворения иска возражал.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о месте и
времени судебного заседания в порядке ст. 123 АПК РФ. Дело рассмотрено в отсутствие
извещенного ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев заявленные требования, исследовав и оценив представленные
доказательства, заслушав представителя истца, суд признает искиваемые требования
обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 01.09.2013 г. между ООО «ОК Логистика» (далее
Истец) и ООО «ТЯГАЧ 2001» (далее Ответчик) был заключен договор № 46/2-Т на перевозку
грузов автомобильным транспортом (далее по тексту – Договор), который регулирует
взаимоотношения сторон Договора при выполнении услуг, связанных с организацией
перевозок грузов в городском и междугородном автомобильном сообщении.

В соответствии с п. 2.1 Договора Истец (Экспедитор) осуществляет предоставление
автомобильного транспорта на основании «Договоров-Заявок» Ответчика.

Пунктом 5.1. Договора установлено, что размер платы за перевозку грузов, а также
размер сборов за выполнение Экспедитором (Истцом) услуг, связанных с перевозкой,
определяются на основании тарифов, согласованных с Заказчиком (Ответчиком) в Договоре-
заявке.

Согласно п. 5.2. Договора оплата стоимости перевозки грузов, а также транспортно-
экспедиционных операций производится Ответчиком (Заказчиком) после перевозки грузов и
предъявления Экспедитором Заказчику ТТН с отметкой грузополучателя, на основании счета

Экспедитора в течение 15 (пятнадцати) банковских дней с даты его получения путем перечисления денежных средств на расчетный счет Экспедитора.

Истец пояснил, что в течение длительного периода Ответчиком грубо и систематически нарушаются условия заключенного договора: по одной части перевозок оплата была произведена с большой задержкой, по другой части оплата до сих пор не была произведена вообще.

Согласно прилагаемому Расчету, по состоянию на 31.10.2016 г. за Ответчиком числится задолженность в сумме 994 000,00 (девятьсот девяносто четыре тысячи) рублей, а именно:

- по счету № 1100 от 21.10.2015 года на сумму 95 000 рублей – задолженность в размере 40 000 рублей (произведена частичная оплата в размере 55 000 рублей), оказанные услуги подтверждаются подписанным сторонами Договора актом выполненных работ № 1100 от 21.10.2015 года;

- по счету № 1104 от 26.10.2015 года на сумму 94 000 рублей – задолженность в размере 94 000 рублей, оказанные услуги подтверждаются подписанным сторонами Договора актом выполненных работ № 1104 от 28.10.2015 года;

- по счету № 1106 от 29.10.2015 года на сумму 25 000 рублей – задолженность в размере 25 000 рублей, оказанные услуги подтверждаются подписанным сторонами Договора актом выполненных работ № 1106 от 29.10.2015 года;

- по счету № 1130 от 02.11.2015 года на сумму 94 000 рублей – задолженность в размере 94 000 рублей, оказанные услуги подтверждаются подписанным сторонами Договора актом выполненных работ № 1130 от 02.11.2015 года;

- по счету № 1132 от 02.11.2015 года на сумму 94 000 рублей – задолженность в размере 94 000 рублей, оказанные услуги подтверждаются подписанным сторонами Договора актом выполненных работ № 1132 от 02.11.2015 года;

- по счету № 1147 от 09.11.2015 года на сумму 95 000 рублей – задолженность в размере 95 000 рублей, оказанные услуги подтверждаются подписанным сторонами Договора актом выполненных работ № 1147 от 09.11.2015 года;

- по счету № 1160 от 16.11.2015 года на сумму 95 000 рублей – задолженность в размере 95 000 рублей, оказанные услуги подтверждаются подписанным сторонами Договора актом выполненных работ № 1160 от 16.11.2015 года;

- по счету № 1181 от 19.11.2015 года на сумму 28 000 рублей – задолженность в размере 28 000 рублей, оказанные услуги подтверждаются подписанным сторонами Договора актом выполненных работ № 1181 от 19.11.2015 года;

- по счету № 1185 от 23.11.2015 года на сумму 97 500 рублей – задолженность в размере 97 500 рублей, оказанные услуги подтверждаются подписанным сторонами Договора актом выполненных работ № 1185 от 23.11.2015 года;

- по счету № 1183 от 23.11.2015 года на сумму 97 500 рублей – задолженность в размере 97 500 рублей, оказанные услуги подтверждаются подписанным сторонами Договора актом выполненных работ № 1183 от 23.11.2015 года;

- по счету № 1222 от 07.12.2015 года на сумму 117 000 рублей – задолженность в размере 117 000 рублей, оказанные услуги подтверждаются подписанным сторонами Договора актом выполненных работ № 1222 от 07.12.2015 года;

- по счету № 1236 от 14.12.2015 года на сумму 117 000 рублей – задолженность в размере 117 000 рублей, оказанные услуги подтверждаются подписанным сторонами Договора актом выполненных работ № 1236 от 14.12.2015 года.

До настоящего времени за Ответчиком числится задолженность за оказанные Истцом услуги по Договору в размере 994 000 руб., которую Ответчик признает, что подтверждается подписанным сторонами Актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.05.2016 г.

Доводы отзыва судом отклоняются по следующим основаниям.

Довод ответчика о том, что истцом не доказан факт оказания услуг по договору судом отклоняется, поскольку:

- акт сверки по состоянию на 31 мая 2016 года подписан сторонами договора и имеется у Истца, копия акта представлена в материалы дела.

- акты оказанных услуг по заявленным требованиям о задолженности Ответчика также подписаны Сторонами, подлинники у Истца имеются, копии предъявлены в материалы дела;

- копии первичных транспортных документов по спорным перевозкам были представлены Истцом в материалы дела.

Довод ответчика о том, что истцом не соблюдены условия для оплаты судом отклоняются, потому что первичные транспортные документы были направлены в адрес ответчика, и доказательства о направлении этих документов квитанции об отправке и почтовые уведомления о получении ответчиком этих документов представлены в материалы дела.

Довод ответчика о том, что истец не мог оказать спорные услуги судом не принимается, так как пунктом 3.2.8. Договора предусмотрено, что Истец (Экспедитор), которому Ответчик (Заказчик) поручил груз в соответствии с Заявкой, имеет право передавать право оказания данной услуги по перевозке груза Перевозчику, который обязан оказать услугу своим транспортом.

На основании указанного положения Договора Истец вправе был привлекать для оказания услуг по перевозке по заявкам Ответчика других перевозчиков, и это не является нарушением условий Договора.

Кроме того, договорные отношения между Истцом и Ответчиком продолжались с 01 сентября 2013 года, и все предыдущие услуги, оказанные Истцом по Заявкам Ответчика, были оказаны при необходимости с привлечением других перевозчиков и не вызывали вопросов у Ответчика и были им оплачены.

Довод Ответчика, что истцом пропущен срок исковой давности, судом отклоняется по следующим основаниям.

Согласно статье 197 Гражданского кодекса РФ для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком.

В соответствии со статьей 797 Гражданского кодекса РФ срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки груза, устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами.

Статьей 42 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта (Федеральный закон РФ от 08.11.2007 г. № 259-ФЗ) определено, что срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договоров перевозок, договоров фрахтования, составляет один год. Указанный срок исчисляется со дня наступления события, послужившего основанием для предъявления претензии или иска.

Статьей 200 Гражданского кодекса РФ установлено, что если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Акты об оказании услуг по перевозке, представленные в суд, подписаны сторонами начиная с 21 октября 2015 года по 14 декабря 2015 года, в соответствии с условиями Договора (п. 5.2.) сроки оплаты за оказанные услуги по вышеуказанным перевозкам установлены в течение 15 банковских дней с момента получения счета на оплату.

Согласно ст. ст. 200, 797 Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности начинается с 09 ноября 2015 года (по счету № 1100 от 21.10.2015 года) и заканчивается 08 ноября 2016 года. По остальным спорным перевозкам срок исковой давности заканчивается еще позднее.

Претензия от 03.06.2016 года была направлена Истцом в адрес Ответчика 06.06.2016 года, и получена Ответчиком 07.06.2016 года, что подтверждается квитанцией № 17-3259-0255, т.е. до истечения срока исковой давности.

Кроме того, акт сверки по состоянию на 31 мая 2016 года подписан сторонами договора и имеется у Истца, копия акта представлена в материалы дела, что прерывает срок исковой давности, который в том числе и не пропущен даже с даты первого акта 21.10.2015 года, исковое заявление о взыскании задолженности направлено Истцом в суд сентябре 2016 года.

Пунктами 16,17 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» установлено: согласно п. 3 ст. 202 ГК РФ течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному претензионному порядку. В силу п. 1 ст. 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой.

Таким образом, поскольку исковое заявление по настоящему делу подано Истцом в Арбитражный суд города Москвы до истечения срока исковой давности по заявленным

требованиям, доводы Ответчика о пропуске Истцом срока исковой давности являются несостоятельными.

Довод Ответчика о том, что Истцом не соблюден претензионный порядок, судом также отклоняются, так как претензия от 03.06.2016 года была направлена Истцом в адрес Ответчика 06.06. 2016 года, и получена Ответчиком 07.06.2016 года, что подтверждается квитанцией № 17-3259-0255 и контролем отправок.

В соответствии со статьей 784 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

Согласно пункту 1 статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

В соответствии с пунктом 2 статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 8 Федерального закона «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной.

Статьей 307 ГК РФ установлено, что в силу обязательства ответчик (должник) обязан совершить в пользу истца (кредитора) определенное действие, а именно: уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, при этом статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Ответчик не представил суду доказательств, подтверждающих своевременную и полную оплату оказанных истцом услуг, а доказательства оказания услуг истцом и их стоимость не опроверг документально.

Таким образом, требования истца о взыскании суммы долга в размере 994 000 руб. обоснованны и подлежат удовлетворению.

Кроме того, истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 75 973 руб. 70 коп., расчет проверен, судом признан верным, с последней оплаты, по 31.10.2016 года.

Истец также заявляет о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ по день фактического погашения долга.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Следовательно, проценты, предусмотренные **пунктом 1 статьи 395** Гражданского кодекса Российской Федерации, являются мерой ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства и подлежат уплате независимо от наличия либо отсутствия между сторонами договорных отношений и содержания условий договора.

В обоснование данного требования истец указывает, что расчёт процентов произведён по 31.10.2016г., в связи с чем 01.11.2016г. по день фактического погашения долга ответчик обязан уплачивать проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате, предусмотренные статьей 395 ГК РФ.

Из смысла абзаца 2 пункта 6 Постановления Пленумов Верховного Суда и Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998г. № 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" следует, что недопустимо

одновременное взыскание договорной неустойки и процентов, предусмотренных статьёй 395 ГК РФ.

Так Президиум ВАС РФ в своем Постановлении от 20.04.1999г. № 7222/98 ("Вестник ВАС РФ", 1999, № 9) указал: "Вывод судебных инстанций о том, что к ответчику применены две меры ответственности за одно и то же правонарушение, является неправомерным, так как в данном случае к ответчику применены за разные периоды просрочки платежа разные меры ответственности, что является правом истца".

В связи указанным суд считает правомерным требование о взыскании процентов в соответствии с пунктом 3 статьи 486 ГК РФ и п.3 ст.395 ГК РФ.

Кроме того, исходя из пункта 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014г. № 22, истец вправе требовать присудить проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения.

Проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору (ст.395 ГК РФ).

В соответствии с положениями совместного Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ», если на момент вынесения решения денежное обязательство не было исполнено должником, проценты подлежат начислению по день фактической уплаты кредитору денежных средств.

Обоснованность такого подхода подтверждается и сложившейся судебной практикой: Определение ВАС РФ от 08.12.2010 №ВАС-16486/10, Определение ВАС РФ от 08.12.2010 №ВАС-16488/10, Постановление Президиума ВАС РФ от 23.10.2001 №777/01, Постановление ФАС Поволжского округа РФ от 28.06.2005 №А57-20737/04-11.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрена обязанность стороны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

С учетом изложенных обстоятельств, исковые требования признаются обоснованными, доказанными и подлежащими удовлетворению.

Также истец просит взыскать судебные расходы в сумме 36 200 руб. В обоснование данного заявления истец представил: железнодорожные билеты на сумму 6 200 рублей, платежные поручения № 2047 от 01.11.2016 года на 3 000 руб. и № 2253 от 06.12.2016 года на 3 200 руб., договор об оказании юридической помощи № 12 от 31.10.2015 го., платежное поручение № 2051 от 02.11.2016 г. на сумму 30 000 руб.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из содержания пункта 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (далее – Информационное письмо № 82) следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Согласно письму Президиума ВАС РФ от 05.12.07г. №121 разумность расходов по оплате услуг представителей определяется судом исходя, в том числе, и из таких обстоятельств, как необходимость подготовки представителем в относительно сжатые сроки большого числа

документов, требующих детальных исследований, обоснованность привлечения к участию в деле нескольких представителей.

Если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Учитывая объем произведенной представителем работы, доказательства, подтверждающие расходы на оплату услуг представителя, сложившийся в судебной практике уровень оплаты данных услуг, разумность таких расходов, документальное подтверждение транспортных расходов и расходов на представителя, суд полагает, что требования заявителя подлежат удовлетворению в части взыскания судебных расходов в размере 36 200 руб. Во все судебные заседания истец явку обеспечил.

Расходы по уплате госпошлины по иску в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика.

На основании изложенного, ст.ст. 8, 9, 12, 49, 150, 307-310 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 49, 65, 67,68,71,110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТЯГАЧ 2001» (ИНН 7715959415) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ОК ЛОГИСТИКА» (ИНН 5260311215) долг в размере 994 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 75 973 руб. 70 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами, начиная с 01.11.2016г. по день фактической уплаты ответчиком денежных средств в размере 994 000 руб., исходя из ставки банковского процента по вкладам физических лиц для целей применения ст. 395 ГК РФ, судебные расходы в размере 36 200 руб., расходы по госпошлине в размере 23 312 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Ю.Ю. Лакоба