

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-191712/16-31-1825

Резолютивная часть решения объявлена 02 декабря 2016 года  
Решение в полном объеме изготовлено 12 января 2017 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Агафоновой Е.Ю. (единолично),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Петуховой Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО "МИАМАРКА" (190103, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ПРОСПЕКТ РИЖСКИЙ, ДОМ 14, ЛИТЕР А, ПОМЕЩЕНИЕ 15-Н, ОГРН 1157847307562, ИНН 7839043199)

к ответчику ООО "ПЕРФЕТТА.РУ" (125362, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА СВОБОДЫ, ДОМ 17, ОФИС 2Б, ОГРН 1107746974312, ИНН 7703733043)

о взыскании 964 682,66 руб.

при участии: по протоколу**УСТАНОВИЛ:**

ООО "МИАМАРКА" (далее – истец) обратилась с иском в Арбитражный суд г. Москвы к ООО "ПЕРФЕТТА.РУ" (далее – ответчик) о взыскании задолженности в сумме 945 690 руб., неустойки в сумме 18 992, 66 руб.

Иск основан на положениях ст.ст. 309, 310, 330, 999 ГК РФ.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, в материалах дела имеются доказательства их надлежащего извещения ответчика о дате, месте и времени предварительного судебного заседания.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В связи с отсутствием возражений у сторон на переход к рассмотрению дела по существу, в соответствии с п. 4 ст. 137 АПК РФ, п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 65 от 20.12.2006, суд завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции в отсутствие представителя ответчика в соответствии с требованиями ст.ст. 123, 124, 156 АПК РФ.

Выслушав представителя истца, рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 13.09.2015 между ООО "МИАМАРКА" (далее – Истец, Комитент) и ООО "ПЕРФЕТТА.РУ" (далее – Ответчик, Комиссионер) был заключен договор комиссии № ПФР/К/412 (далее - Договор), согласно условиям которого Комиссионер обязался по поручению Комитента за вознаграждение совершать для Комитента от своего имени продажу товара третьим лицам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 990 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента.

В период с 14.09.2015 по 18.05.2016 Истцом был передан, а Ответчиком принят на комиссию товар на общую сумму 2 400 620 руб., что подтверждается товарными накладными, подписанными обеими сторонами, представленными в материалы дела.

Ответчиком был произведен частичный возврат товара Комитенту в соответствии с товарными накладными на общую сумму 458 810 руб. а также в период с сентября 2015 по июнь 2016 реализован товар Комитента третьим лицам на общую сумму 1 773 880 руб., что подтверждается Отчетами Комиссионера.

В соответствии со ст.992 ГК РФ принятое на себя поручение комиссионер обязан исполнить на наиболее выгодных для комитента условиях в соответствии с указаниями комитента. Согласно ст.999 ГК РФ по исполнению поручения комиссионер обязан предоставить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом и в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности и одностороннее изменение условий такого обязательства допускается также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с п.3.4.2. Договора комиссии Комиссионер в безналичном порядке перечисляет Комитенту на его расчетный счет денежные средства, полученные от продажи товара, за исключением сумм, причитающихся Комиссионеру, в течение 30 дней месяца, следующего за отчетным.

Срок перечисления денежных средств Комитенту, полученных Комиссионером от продажи товара согласно Отчетам, истек, денежные средства в полном объеме ответчиком не перечислены, задолженность ООО "ПЕРФЕТТА.РУ" составила 945 690 руб., что не оспаривается ответчиком (отзыв в материалы дела представлен не был)

В соответствии с п. 1 ст. 329, п. 1 ст. 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штраф, пеня), под которой признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Согласно п.5.2 Договора комиссии за несвоевременное перечисление денежных средств Комиссионером Комитенту, последний вправе потребовать от Комиссионера уплаты пени из расчета 0,01% от суммы причитающейся Комитенту, за каждый день просрочки, но не более 10% от неоплаченной Комиссионером в срок суммы. При этом Комитентом должна быть оформлена мотивированная претензия в адрес Комиссионера, в противном случае пени не начисляются и не оплачиваются.

Согласно расчету Истца задолженность Ответчика по Договору комиссии составляет 964 982, 66 руб., из которых: 945 690 руб. – основной долг, 18 992, 66 руб. – пени.

Представленный Истцом расчет судом проверен и признан обоснованным.

Ответчиком контррасчет задолженности не произведен, расчет Истца не оспорен, доказательств отсутствия задолженности суду не представлено.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Принимая во внимание отсутствие опровергающих, представленные истцом доказательства, суд руководствуется позицией ВАС РФ изложенной в Постановлении № 8127/13 от 15.10.2013г. по делу А46-12382/2012, согласно которой суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, поскольку это нарушает фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон (ч. 1 ст.9, ч. 1 ст. 65 , ч. 3.1 и 5 ст. 70 АПК РФ).

Поскольку ответчиком доказательств оплаты задолженности перед Истцом в полном объеме и своевременно в суд не представлено, расчет исковых требований подтвержден представленными по делу доказательствами и не оспорен ответчиком, то требования истца признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Оснований для снижения неустойки (ст. 333 ГК РФ) не имеется, поскольку соответствующего заявления со стороны ответчика не поступило (абзац 1 пункта 71, абзац 1 пункта 72 Постановления Пленума ВАС РФ от 24 марта 2016 г. N 7).

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь 307, 309, 310, 330, 333, 992, 999 ГК РФ, в соответствии со ст.ст. 110, 123, 137, 156,167-170, 171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с ООО "ПЕРФЕТТА.РУ" (125362, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА СВОБОДЫ, ДОМ 17, ОФИС 2Б, ОГРН 1107746974312, ИНН 7703733043) в пользу ООО "МИАМАРКА" (190103, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ПРОСПЕКТ РИЖСКИЙ, ДОМ 14, ЛИТЕР А, ПОМЕЩЕНИЕ 15-Н, ОГРН 1157847307562, ИНН 7839043199) задолженность в размере 964 982, 66 руб. (Девятьсот шестьдесят четыре тысячи девятьсот восемьдесят два рубля шестьдесят шесть копеек), из которой:

- 945 690 руб. – основной долг;

- 18 992, 66 руб. – неустойка;

а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 22 293 руб. (Двадцать две тысячи двести девяносто три рубля).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**СУДЬЯ**

**Е.Ю. Агафонова**