

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-106961/16-97-815

23 августа 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 августа 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 23 августа 2016 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи А.Г. Китовой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вагидовым Н.В. рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТОРГОВЫЙ ДОМ СПП" (ОГРН 1117325006413, ИНН 7325107253, 432063 обл УЛЬЯНОВСКАЯ г УЛЬЯНОВСК ул. КАРЛА ЛИБКНЕХТА д. 19 А дата регистрации: 01.09.2011) к ответчику АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ВОЕНТОРГ" (ОГРН 1097746264186, ИНН 7704726183, 119160 г МОСКВА ул. ПИРОГОВСКАЯ Б. д. 23 дата регистрации: 30.04.2009) о взыскании 4 727 180 руб. 68 коп. по договору на оказание услуг по организации питания для нужд Министерства обороны Российской Федерации № ОП-13-24 от 20.12.2012г. при участии: от истца – Воронцова С.А. - по дов. от 27.04.2016 г., от ответчика – Симкина А.В. – по дов. № 15/159 от 19.08.2015 г.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом СПП» (далее Истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Акционерному обществу «ВОЕНТОРГ» (далее Ответчик) о взыскании задолженности в размере 4 727 180 руб. 68 коп., ссылаясь на нарушение Ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг по Договору № ОП-13-24 от 20.12.2012г., на положения ст.ст.309, 310 ГК РФ.

Истец в судебном заседании заявленные требования поддержал по доводам, изложенным в исковом заявлении и письменных пояснениях.

Ответчик в судебном заседании требования не признал по доводам, изложенным в отзыве, указал, что при подписании Дополнительного соглашения № 4 от 07.03.2013г. сторонами не учтено продовольствие, моющие и чистящие средства на сумму 4 506 029 руб. 88 коп.

Суд протокольным определением от 16.08.2016г. отказал Ответчику в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания в отсутствие оснований, предусмотренных ст.158 АПК РФ, поскольку посчитал, что возможно рассмотрение настоящего дела по имеющимся в деле доказательствам, также учитывая тот факт, что споры возникли из разных договоров и отложение настоящего дела до рассмотрения дела, в рамках которого рассматривается требование ответчика к истцу по договору № ОП-12-38, не целесообразно, и не соответствует целям эффективного правосудия.

Выслушав доводы стороны, рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в целях исполнения Государственного контракта на оказание услуг по организации питания для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2012-2014 годах № 241 211/1/1/ПП от 24.12.2011 г., заключенного между Министерством обороны и ОАО «Военторг», 20.12.2012г. между ОАО «Военторг» (Заказчик) и ООО «Торговый Дом СПП» (Исполнитель) был заключен Договор № ОП-13-24 на оказание услуг по организации питания для нужд Министерства Обороны Российской Федерации (далее - Договор).

Согласно п.2.6 Договора Исполнитель является соисполнителем по Государственному контракту на оказание услуг по организации питания для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2012-2014 годах № 241211/1/1/ПП от 24.12.2011 г.

Согласно п.2.1. Договора Истец (Исполнитель) обязался оказывать Заказчику (Ответчику) услуги по организации питания, соответствующие требованиям и условиям, указанным в Спецификации (Приложение № 1 к Договору) и Техническом задании (Приложение № 2 к Договору) на объектах - воинских частях в Центральном военном округе.

Согласно п.4.1 Договора цена Договора указана в Приложении №1 к Договору «Спецификация».

Согласно представленным в материалы дела документам, установлено, что исполнение по Договору производилось с учетом действия дополнительных соглашений к Договору. В течение срока действия Договора общая стоимость услуг Исполнителя менялась в зависимости от изменения объема оказываемых услуг и установления максимальной стоимости Договора на период оказания услуг на основании дополнительных соглашений к Договору (дополнительные соглашения №2 от 19.12.2013г, №3 от 24.12.2013г., №4 от 17.11.2014 г., №5 от 26.12.2014г.).

Судом установлено и Ответчиком не оспорено, что ООО «Торговый Дом СПИ» надлежащим образом оказывало ОАО «Военторг» услуги, предусмотренные вышеуказанным Договором, в период с 20.12.2012г. по 31.12.2014 г., что подтверждается Актами сдачи-приема услуг, сводными актами сдачи-приема услуг, подписанными Заказчиком в соответствии с п.6.3 Договора, а также, дополнительно, подписанными Заказчиком актами сверки взаимных расчетов:

актом сверки взаимных расчетов за период 20.12.2012-31.12.2013 между ООО "ТД СПИ" и ОАО «Военторг» по договору № ОП-13-24 от 20.12.2012г.,

актом сверки взаимных расчетов за период 24.12.2013-31.12.2013 между ООО "ТД СПИ" и ОАО «Военторг» по дополнительному соглашению №3 от 24.12.2013 г. к договору № ОП-13-24 от 20.12.2012г.,

актом сверки взаимных расчетов за период 2014 г. между ООО "ТД СПП" и ОАО «Военторг» (по нескольким договорам между ООО "ТД СПП" и ОАО «Военторг», в том числе, по дополнительному соглашению №3 от 24.12.2013 г. к договору № ОП-13-24 от 20.12.2012г., а также дополнительному соглашению №4 от 17.11.2014 г. к договору № ОП-13-24 от 20.12.2012г.),

актом сверки взаимных расчетов за период 1 квартал 2015 г. между ООО "ТД СПП" и ОАО «Военторг» (по нескольким договорам между ООО "ТД СПП" и ОАО «Военторг», в том числе, по дополнительному соглашению №3 от 24.12.2013 г. к договору № ОП-13-24 от 20.12.2012г., а также дополнительному соглашению №4 от 17.11.2014 г. к договору № ОП-13-24 от 20.12.2012г.),

актом сверки взаимных расчетов за период 2 квартал 2015 г. между ООО "ТД СПП" и ОАО «Военторг» (по нескольким договорам между ООО "ТД СПП" и ОАО «Военторг», в том числе, по дополнительному соглашению №3 от 24.12.2013 г. к договору № ОП-13-24 от 20.12.2012г., а также дополнительному соглашению №4 от 17.11.2014 г. к договору № ОП-13-24 от 20.12.2012г.),

актом сверки взаимных расчетов за период 9 месяцев 2015 г. между ООО "ТД СПП" и ОАО «Военторг» (по нескольким договорам между ООО "ТД СПП" и ОАО «Военторг», в том числе, по дополнительному соглашению №3 от 24.12.2013 г. к договору № ОП-13-24 от 20.12.2012г., а также дополнительному соглашению №4 от 17.11.2014 г. к договору № ОП-13-24 от 20.12.2012г.),

Всего за весь период действия Договора с 20.12.2012 по 31.12.2014 было оказано услуг на общую сумму: 214 990 909 руб. 72 коп. Оплата услуг по Договору произведена в общем размере 210 263 729 руб. 04 коп.

Как следует из материалов дела, Заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не предъявлял. Доказательств обратного суду не представлено.

Согласно п.6.3 Договора, оплата за фактически оказанные услуги Исполнителя, в истекшем месяце (за истекшие дни) осуществляется Заказчиком в течение 40 (Сорока) банковских дней, а за последний календарный месяц оказания услуг 60 (шестидесяти) банковских дней после предоставления Исполнителем Заказчику предусмотренных Договором документов.

Вместе с тем, судом установлено, что Заказчик принятые на себя по Договору обязательства по оплате услуг не выполнил надлежащим образом, частично, произведя полную оплату только за услуги, оказанные в период с 20.12.2012 г. по 30.11.2014г. в рамках действия дополнительных соглашений №1-3 к Договору

При этом за услуги, фактически оказанные ООО "ТД СПП" в период с 01.12.2014 по 31.12.2014г. в рамках действия дополнительного соглашения №4 от 17.11.2014 г. к Договору на общую сумму 9 627 089,87 руб. (сводные акты № 1123, 1124 от 31.12.2014 сдачи-приема услуг, оказанных за период с 01.12.2014 г. по 31.12.2014 г. по Договору № ОП-13-24 от 20.12.2012 г.), от АО «Военторг» поступила лишь частичная оплата на сумму 4 899 909,19 руб. Доказательств обратного Ответчиком суду не представлено.

Согласно расчету Истца задолженность Ответчика по Договору составляет 4 727 180 руб. 68 коп.

Расчет Истца судом проверен и признан обоснованным.

Ответчиком контррасчет суду не представлен, расчет Истца не оспорен, представленные с отзывом документы в обоснование позиции по спору о неучтенном продовольствие, чистящих и моющих средствах на сумму 4 506 029 руб. 88 коп, как установлено судом, относятся к иному Договору (№ ОП-12-38 от 22.03.2012г.); доводы, изложенные в отзыве о возможности дальнейшего взаимозачета требований судом не принимаются, поскольку не относятся к предмету исследования в рамках настоящего спора в отсутствие встречно заявленных требований Ответчика с учетом положений ст.132 АПК РФ.

В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Вместе с тем, обосновывая позицию по спору, Ответчиком не представлено суду доказательств отсутствия задолженности по спорному Договору.

В соответствии со ст. 779 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со ст. 781 Гражданского Кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными

обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Принимая во внимание отсутствие опровергающих, представленные истцом доказательства, суд руководствуется позицией ВАС РФ изложенной в Постановлении № 8127/13 от 15.10.2013г. по делу А46-12382/2012, согласно которой суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, поскольку это нарушает фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон (ч. 1 ст.9, ч. 1 ст. 65 , ч. 3.1 и 5 ст. 70 АПК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку Ответчиком доказательств исполнения обязательств по оплате оказанных Истцом услуг в суд не представлено, расчет Истца подтвержден представленными доказательствами и не оспорен Ответчиком, исковые требования о взыскании с Ответчика задолженности признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в силу ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 309, 310, 781 ГК РФ, ст.ст. 65, 66, 71, 110, 112, 123, 137, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ВОЕНТОРГ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТОРГОВЫЙ ДОМ СПП" долг в размере 4 727 180 (четыре миллиона семьсот двадцать семь тысяч сто восемьдесят) руб. 68 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 46 636 (сорок шесть тысяч шестьсот тридцать шесть) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.Г.Китова