

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-33625/16-31-288**

Резолютивная часть решения объявлена 29 июля 2016г.  
Решение в полном объеме изготовлено 03 августа 2016г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Агафоновой Е.Ю. (единолично),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Петуховой Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО "ЕвроАгро-Алга" (ОГРН 5067746130910, ИНН 7701674970, адрес: 105062, г. МОСКВА, ПЕРЕУЛОК ФУРМАННЫЙ, 10, СТР.1)

к ответчику ЗАО "АгроТрансКапитал" (ОГРН 1117329003527, ИНН 7329005679, адрес: 433535, ОБЛАСТЬ УЛЬЯНОВСКАЯ, г. ДИМИТРОВГРАД, ул. ГВАРДЕЙСКАЯ, 49 Б) о взыскании 1 835 000 руб.

при участии: по протоколу

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "ЕвроАгро-Алга" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ЗАО "АгроТрансКапитал" о взыскании неустойки в размере 1 835 000 руб.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик в судебном заседании против удовлетворения иска возражал, заявил об уменьшении суммы неустойки в связи с ее несоразмерностью.

Суд, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, считает иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 01.08.2014 между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) был заключен договор № 01/08 (далее - договор) на поставку зерносушилки Р1-СЗЖ с мобильным теплогенератором, предварительной очисткой зерна и аспирацией воздуха в дальнейшем (далее - товар). Согласно условиям заключенного договора истец должен был товар поставить, а ответчик оплатить в течении трех дней после запуска товара на территории покупателя, не позднее 20.08.2014.

Согласно п. 2.1 договора стоимость товара составляла 2 500 000 руб.

Согласно представленной в материалы дела товарной накладной № 1 от 14.08.2014 товар был ответчику поставлен 14.08.2014.

Таким образом, с учетом заключенного договора товар должен был быть оплачен ответчиком не позднее 20.08.2014, однако фактически в полном объеме товар был оплачен только 08.04.2015, истец претензией от 04.08.2015 потребовал уплаты неустойки в размере 1 835 000 руб.

Однако указанное требование истца ответчиком оставлено без удовлетворения.

Данное обстоятельство явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В силу ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 4.2 договора в случае непогашения задолженности с покупателя может взыскиваться 0,5% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

В соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

По правилам 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования ст. 333 Гражданского кодекса РФ, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушений обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных законом, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требований статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц. При применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О).

Пунктом 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Таким образом, применяя статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд должен установить реальное соотношение предъявленной неустойки и последствий невыполнения должником обязательства по договору, дабы соблюсти правовой принцип возмещения имущественного ущерба, согласно которому не допускается применение мер карательного характера за нарушение договорных обязательств.

Ответчиком заявлено о несоразмерности заявленной суммы неустойки последствиям нарушения обязательств подрядчиком и применении ст. 333 ГК РФ.

Исследовав расчет неустойки истца по договору, суд полагает, что сумма неустойки, подлежащая взысканию несоразмерна последствиям нарушения обязательств.

Требование о взыскании неустойки в размере 1 835 000 руб. подлежит частичному удовлетворению, поскольку суд считает возможным применить норму ст. 333 ГК РФ и снизить сумму неустойки до 202 475 руб., исходя из двукратной ставки рефинансирования. Заявленная истцом ко взысканию сумма неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств, при этом суд учитывает размер начисленной истцом неустойки, размер долга, период нарушения обязательства, размер процентной ставки начисления неустойки, погашение долга ответчиком в досудебном порядке, отсутствие каких-либо доказательств наличия у истца негативных последствий, наступивших от ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору. Взыскание неустойки в размере 202 475 руб. суд считает справедливым, достаточным и соразмерным, принимая во внимание, что неустойка служат средством, обеспечивающим исполнение обязательства, а не средством обогащения истца за счет должника.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их малозначительности и/или безосновательности, а также в связи с тем, что по мнению суда, они отношения к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

Расходы по госпошлине по иску относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 307, 309, 314, 330, 333, 450, 452, 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 27, 65, 167 – 171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с ЗАО "АгроТрансКапитал" (ОГРН 1117329003527, ИНН 7329005679, адрес: 433535, ОБЛАСТЬ УЛЬЯНОВСКАЯ, г. ДИМИТРОВГРАД, ул. ГВАРДЕЙСКАЯ, 49 Б) в пользу ООО "ЕвроАгро-Алга" (ОГРН 5067746130910, ИНН 7701674970, адрес: 105062, г. МОСКВА, ПЕРЕУЛОК ФУРМАННЫЙ, 10, СТР.1) неустойку в размере 202 475 руб. (Двести две тысячи четыреста семьдесят пять рублей).

Взыскать с ЗАО "АгроТрансКапитал" (ОГРН 1117329003527, ИНН 7329005679, адрес: 433535, ОБЛАСТЬ УЛЬЯНОВСКАЯ, г. ДИМИТРОВГРАД, ул. ГВАРДЕЙСКАЯ, 49 Б) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 7 050 руб. (Семь тысяч пятьдесят рублей).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**СУДЬЯ**

**Е.Ю. Агафонова**