



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дело № А40-217431/2015

резолютивная часть объявлена 27.06.2016г.  
в полном объеме изготовлено 04.07.2016г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Кузнецовой Е.Е.,  
судей Бодровой Е.В., Тетюка В.И.,  
при ведении протокола секретарем Калюжным А.Н.,  
рассмотрев в открытом с/з апелляционную жалобу Ответчика  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.03.2016г. (резолютивная часть  
от 24.02.2016г.)  
по делу № А40-217431/2015,  
принятое судьей Гараевой Н.Я.  
по спору с участием:  
истец ООО «Приволжская инвестиционная компания» (ОГРН 1077321002164,  
ИНН 7321313706, 433396, Ульяновская обл., р-н Сенгилеевский, р.п. Красный  
Гуляй, ул. Ленина, д. 6)  
ответчик ООО «Биг айбат» (ОГРН 1131690029020, ИНН 1657129186, 420103, Р.  
Татарстан, г. Казань, ул. Мусина, д. 61Г, оф. 101)  
о взыскании оплаты переданного покупателю товара, неустойки,

при участии в судебном заседании:  
от истца: Воронцов А.А. по дов. от 01.12.2014г.;  
от ответчика: неявка,

## УСТАНОВИЛ:

ООО «Приволжская инвестиционная компания» (поставщик) предъявило ООО «Биг айбат» (покупатель) иск о взыскании по Договору поставки от 10.07.2014г. № П/ам-7101 задолженности по оплате за товар, переданный покупателю в период с 30.03.2015г. по 10.07.2015г., в размере 1 670 781,49руб.; договорной неустойки за просрочку в оплате по ставке 0,3% от просроченной оплаты за каждый день просрочки, начисленной за период с 15.05.2015г. по 28.10.2015г. вкл., в размере 530 447руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы, объявленным в порядке ч. 2 ст. 176 АПК РФ 24.02.2016г., изготовленным в полном объеме 04.03.2016г. (т. 1 л.д. 142), иск в части основного долга удовлетворен в полном объеме, в части неустойки – оставлен без рассмотрения; с Ответчика в пользу Истца взыскано 25 811,42руб. возмещения расходов по госпошлине; Истцу из Федерального

бюджета возвращено 8 196руб. госпошлины.

На состоявшееся Решение Ответчиком подана апелляционная жалоба (т. 2 л.д. 2-4).

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Истец по требованиям и доводам жалобы возражал, неявившийся Ответчик уведомлен о времени и месте рассмотрения дела посредством размещения соответствующих сведений на официальном сайте суда в сети Интернет (т. 2 л.д. 12, 14).

Суд апелляционной инстанции, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, полагает его подлежащим изменению в части размера взыскиваемого основного долга, возмещения расходов по госпошлине.

Установлено, что между ООО «Приволжская инвестиционная компания» (поставщик) и ООО «Биг айбат» (покупатель) заключен рамочный Договор поставки от 10.07.2014г. № П/ам-7101.

Со ссылкой на данный Договор указанными сторонами подписаны товарные накладные от 30.03.2015г. № 655 на сумму 152 615,91руб. (т. 1 л.д. 64), 02.04.2015г. № 685 на сумму 162 999,03руб. (т. 1 л.д. 60), 21.04.2015г. № 780 на сумму 152 384,26руб. (т. 1 л.д. 56), 02.07.2015г. № 1411 на сумму 166 672,80руб. (т. 1 л.д. 23), 03.07.2015г. № 1422 на сумму 191 380,56руб. (т. 1 л.д. 19), 10.07.2015г. № 1474 на сумму 184 747,20руб. (т. 1 л.д. 15), итого на сумму 1 010 799,76руб., удостоверяющие передачу товара Истцом (грузоотправителем) Ответчику (грузополучателю), содержащие сведения о наименовании переданного товара, его количестве, стоимости.

Лица, получившие товар от имени Ответчика, были уполномочены на совершение соответствующих действий доверенностями, выданными руководителем ООО «Биг айбат» и скрепленными круглой фирменной печатью данной организации, а именно:

- накладной от 30.03.2015г. № 655 соответствует доверенность от 30.03.2015г. № 00067-У (т. 2 л.д. 65),
- накладной 02.04.2015г. № 685 соответствует доверенность от 02.04.2015г. № 00068-У (т. 2 л.д. 61),
- накладной 21.04.2015г. № 780 соответствует доверенность от 21.04.2015г. № 00069-У (т. 2 л.д. 57),
- накладной 02.07.2015г. № 1411 соответствует доверенность от 01.07.2015г. № 0070-У (т. 2 л.д. 24),
- накладной 03.07.2015г. № 1422 соответствует доверенность от 01.07.2015г. № 00071-У (т. 2 л.д. 20),
- накладной 10.07.2015г. № 1474 соответствует доверенность от 08.07.2015г. № 00072-У (т. 2 л.д. 16).

Данное обстоятельство в свете норм ст. ст. 434, 435, 438, 454, 455 ГК РФ свидетельствует о заключении между ними договора купли-продажи на условиях, содержащихся в рамочном Договоре поставки и вышеуказанных товарных накладных, в частности, на условиях обязанности покупателя оплатить цену товара в течение 45 дней с момента отгрузки товара поставщиком перевозчику, а также на условиях применения к покупателю за просрочку в оплате неустойки по ставке 0,3% от просроченной оплаты за каждый день просрочки.

Срок оплаты по всем вышеуказанным накладным наступил.

Установлено, что обязательство по оплате покупателем не выполнено; непогашенный долг составил 1 010 799,79руб.

Соответствующая сумма основного долга на основании ст.ст. 309, 310, 486

ГК РФ подлежат присуждению ко взысканию с Ответчика в пользу Истца в судебном порядке.

Помимо вышеуказанных товарных накладных, подписанных Ответчиком, Истец требует взыскать с Ответчика стоимость товара в т.ч. по товарным накладным от 30.03.2015г. № 647 на сумму 40 957,98руб. (т. 2 л.д. 68), 25.05.2015г. № 1017 на сумму 224 523,75руб. (т. 2 л.д. 46), 19.06.2015г. № 1235 на сумму 187 815,84руб. (т. 2 л.д. 36), 22.06.2015г. № 1240 на сумму 206 684,16руб. (т. 2 л.д. 27), итого на сумму 659 981,73руб., которые Ответчиком не подписаны.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что факт получения товара Ответчиком подтверждается совокупностью документов (заявок, товарно-транспортных накладных, доверенностей на получение товара, договоров транспортно-экспедиционного обслуживания).

Суд апелляционной инстанции с данным выводом не соглашается.

По накладным, которые Ответчиком не подписаны, факт получения товара Ответчиком не доказан.

Так, товарной накладной от 30.03.2015г. № 647 на сумму 40 957,98руб. (т. 2 л.д. 68) не только не корреспондирует доверенность, выданная Ответчиком, но на данной накладной проставлен оттиск печати «для документов» организации с иными фирменным наименованием, ИНН, ОГРН, нежели у Ответчика; товарно-транспортная накладная от 30.03.2015г. № 647 (т. 2 л.д. 69-73) не подписана Ответчиком; данная товарно-транспортная накладная в графе «груз к перевозке принял» (т. 2 л.д. 70) подписана лицом, которому доверенность от 27.03.2015г. № У-000303 на право получения товарно-материальных ценностей выдана организацией с иными фирменным наименованием, ИНН, ОГРН, нежели у Ответчика (т. 2 л.д. 74); в данной товарно-транспортной накладной графе «подпись грузополучателя» (т. 2 л.д. 72) подпись скреплена оттиском печати «для документов» организации с иными фирменным наименованием, ИНН, ОГРН, нежели у Ответчика; ни в одной другой графе данной ТТН нет подписи лица, уполномоченного Ответчиком в силу доверенности, нет оттиска печати Ответчика; заявка на отгрузку от 27.03.2015г. № М0000003838 (т. 2 л.д. 75) никем не подписана, из ее содержания не следует, что он исходит от Ответчика; доказательств того, что она была направлена Ответчиком, нет; заявка на перевозку от 27.03.2015г. № У-1500931 (т. 2 л.д. 76) подписана от имени заказчика и экспедитора лицами иными, нежели Ответчик, подписи в ней скреплены оттисками печатей «для документов» организаций с иными фирменным наименованием, ИНН, ОГРН, нежели у Ответчика.

Товарной накладной от 25.05.2015г. № 1017 на сумму 224 523,75руб. (т. 2 л.д. 46-47) не только не корреспондирует доверенность, выданная Ответчиком, но на данной накладной проставлен оттиск печати «для документов» организации с иными фирменным наименованием, ИНН, ОГРН, нежели у Ответчика (т. 2 л.д. 46); товарно-транспортная накладная от 25.05.2015г. № 1017 (т. 2 л.д. 48-52) не подписана Ответчиком; данная товарно-транспортная накладная в графе «груз к перевозке принял» (т. 2 л.д. 49) подписана лицом, которому доверенность от 25.05.2015г. № У-000501 на право получения товарно-материальных ценностей выдана организацией с иными фирменным наименованием, ИНН, ОГРН, нежели у Ответчика (т. 2 л.д. 53); в данной товарно-транспортной накладной графе «подпись грузополучателя» (т. 2 л.д. 51) подпись скреплена оттиском печати «для документов» организации с иными фирменным наименованием, ИНН, ОГРН, нежели у Ответчика; ни в одной

другой графе данной ТТН нет подписи лица, уполномоченного Ответчиком в силу доверенности, нет оттиска печати Ответчика; заявка на отгрузку от 22.05.2015г. № М0000004228 (т. 2 л.д. 54) никем не подписана, из ее содержания не следует, что он исходит от Ответчика; доказательств того, что она была направлена Ответчиком, нет; заявки на перевозку от Ответчика нет.

Товарной накладной от 19.06.2015г. № 1235 на сумму 187 815,84руб. (т. 1 л.д. 36) не только не корреспондирует доверенность, выданная Ответчиком, но на данной накладной проставлен оттиск печати «для документов» организации с иными фирменным наименованием, ИНН, ОГРН, нежели у Ответчика; товарно-транспортная накладная от 19.06.2015г. № 1235 (т. 2 л.д. 37-40) не подписана Ответчиком; данная товарно-транспортная накладная в графе «груз к перевозке принял» (т. 2 л.д. 39) подписана лицом, которому доверенность от 19.06.2015г. № 1247 на право получения товарно-материальных ценностей выдана организацией с иными фирменным наименованием, ИНН, ОГРН, нежели у Ответчика (т. 2 л.д. 41, 44); в данной товарно-транспортной накладной графе «подпись грузополучателя» (т. 2 л.д. 38) подпись скреплена оттиском печати «для документов» организации с иными фирменным наименованием, ИНН, ОГРН, нежели у Ответчика; ни в одной другой графе данной ТТН нет подписи лица, уполномоченного Ответчиком в силу доверенности, нет оттиска печати Ответчика; заявка на отгрузку от 19.06.2015г. № М0000004547 (т. 2 л.д. 42) никем не подписана, из ее содержания не следует, что он исходит от Ответчика; доказательств того, что она была направлена Ответчиком, нет; поручение на перевозку от 19.06.2015г. № 4547 (т. 2 л.д. 45) подписана от имени заказчика и экспедитора лицами иными, нежели Ответчик, подписи в ней скреплены оттисками печатей «для документов» организаций с иными фирменным наименованием, ИНН, ОГРН, нежели у Ответчика.

Товарной накладной от 22.06.2015г. № 1240 на сумму 206 684,16руб. (т. 2 л.д. 27) не только не корреспондирует доверенность, выданная Ответчиком, но на данной накладной проставлен оттиск печати «для документов» организации с иными фирменным наименованием, ИНН, ОГРН, нежели у Ответчика; товарно-транспортная накладная от 22.06.2015г. № 1240 (т. 2 л.д. 28-32) не подписана Ответчиком; данная товарно-транспортная накладная в графе «груз к перевозке принял» (т. 2 л.д. 29) подписана лицом, которому доверенность от 22.06.2015г. № У-000637 на право получения товарно-материальных ценностей выдана организацией с иными фирменным наименованием, ИНН, ОГРН, нежели у Ответчика (т. 2 л.д. 33); в данной товарно-транспортной накладной графе «подпись грузополучателя» (т. 2 л.д. 31) подпись скреплена оттиском печати «для документов» организации с иными фирменным наименованием, ИНН, ОГРН, нежели у Ответчика; ни в одной другой графе данной ТТН нет подписи лица, уполномоченного Ответчиком в силу доверенности, нет оттиска печати Ответчика; заявка на отгрузку от 22.06.2015г. № М0000004559 (т. 2 л.д. 34) никем не подписана, из ее содержания не следует, что он исходит от Ответчика; доказательств того, что она была направлена Ответчиком, нет; заявки на перевозку от Ответчика нет.

Ответчик не является стороной Договоров транспортно-экспедиционного обслуживания от 01.07.2013г. № 131/13-ЗР (т. 1 л.д. 119-128), № 3 (т. 1 л.д. 129-138).

Итого, представленный в материалы комплект документов, приложенных к накладным от 30.03.2015г. № 647 на сумму 40 957,98руб. (т. 2 л.д. 68-77), 25.05.2015г. № 1017 на сумму 224 523,75руб. (т. 2 л.д. 46-55), 19.06.2015г. №

1235 на сумму 187 815,84руб. (т. 2 л.д. 36-45), 22.06.2015г. № 1240 на сумму 206 684,16руб. (т. 2 л.д. 27-35), не подтверждает получение по ним товара Ответчиком (в лице уполномоченного лица), или лицом, действовавшим по указанию Ответчика.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что по настоящему делу Истцом доказано получение Ответчиком товара стоимостью 1 010 799,79руб. и невнесения оплаты за указанный товар, и не доказано получение Ответчиком товара стоимостью 659 981,73руб.

В связи с чем требование о взыскании задолженности по оплате стоимости переданного товара подлежит удовлетворению в части в сумме 1 010 799,79руб., в остальной части требование о взыскании основного долга удовлетворению не подлежит.

В части размера взыскиваемого основного долга решение суда первой инстанции подлежит изменению.

В части оставления без рассмотрения требования о взыскании неустойки решение суда первой инстанции не обжалуется.

На основании ст.ст. 333.21 НК РФ, 110 АПК РФ, пропорционально удовлетворенным требованиям (60,5%), на Ответчика подлежит отнесению 15 615,91руб. расходов Истца по уплате госпошлины при подаче искового заявления.

В части размера взыскиваемого возмещения расходов по госпошлине решение суда первой инстанции подлежит изменению.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266-271 АПК РФ, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.03.2016г. (резюлютивная часть объявлена 24.02.2016г.) по делу № А40-217431/2015 изменить в части взыскания основного долга в размере 1 670 781,49руб. и возмещения расходов по госпошлине по иску в размере 25 811,42руб.

Взыскать с ООО «Биг айбат» в пользу ООО «Приволжская инвестиционная компания» основной долг в размере 1 010 799,79руб., возмещение расходов по госпошлине по иску в размере 15 615,91руб.

Постановление может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Кузнецова Е.Е.

Судьи:

Бодрова Е.В.

Тетюк В.И.