

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2016 г.

Дело № А40-204215/16-81-627

Резолютивная часть решения объявлена 24 ноября 2016 г.

Полный текст решения изготовлен 30 ноября 2016 г.

Арбитражный суд в составе судьи: Битаевой З.В. единолично при ведении протокола секретарем судебного заседания Плиевой В.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Объединение Альфапластик» (ОГРН 1157746639621, ИНН 7718261731, 107150, г. Москва, 4-й проезд Подбельского, д. 3, дата гос. регистрации 15.07.2015 г.)

к Обществу с ограниченной ответственностью «ТрейдХим» (ОГРН: 1147746695370, ИНН: 7743929596, 125195, г. Москва, ул. Фестивальная, д. 17, корп. 1, кв. 46, дата рег: 19.06.2014 г.)

о взыскании задолженности по договору поставки № 15/10/2015 от 15.10.2015 г. в размере 1 233 780, 05 рублей

при участии: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ОБЪЕДИНЕНИЕ АЛЬФАПЛАСТИК» (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением, с учетом уточнения требований, о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «ТрейдХим»» (далее – Ответчик) задолженности по договору поставки № 15/10/2015 от 15.10.2015 г. задолженности в размере 1 178 550 руб. 00 коп., 40 161 руб. 50 коп.- проценты за пользование чужими денежными средствами.

Уточнение исковых требований принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Истец требования поддержал по доводам искового заявления, возражений на Отзыв Ответчика.

Ответчик в удовлетворении исковых требований возражал по доводам Отзыва.

Рассмотрев исковое заявление, заслушав стороны и исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд находит заявленные требования по делу подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 15 октября 2015 г. между истцом (покупатель) и ответчиком (поставщик) был заключен договор поставки № 15/10/2015 (Договор) с протоколом разногласий следующего товара: «синтетический каучук».

Наименование, количество, качество и цена товара определяются в соответствии со счетами-фактурами, накладными и Спецификацией, которая является неотъемлемой частью Договора, (п. 1.2. Договора).

В соответствии с пунктом 2.2 Договора поставленный товар должен соответствовать следующим требованиям: техническим условиям завода-изготовителя.

Истец оплатил ответчику полную стоимость товара, что подтверждается платежными поручениями от 13 мая 2016 г. N 3150, от 04.05.2016 г. №3039, от 22.04.2016 г. №1959 на общую сумму 2 662 000 руб.

Однако, товар в количестве 15,120 тн., принятый 04.04.2016 г. по накладной № 37, был поставлен со следующими неустранимыми недостатками (недостатками, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и другими подобными недостатками): были обнаружены скрытые дефекты, в частности, при изготовлении резиновых смесей, с использованием каучука СКИ-3, были обнаружены недопустимые включения структурированного полимера, которые не развальцовываются и в дальнейшем дают множественные включения на изделиях, что подтверждает Акт от 20.05.2016 г.

В паспорте качества на каучук синтетический, приложенный к данной поставке имеется отметка ОТК, согласно которой каучук СКИ-3 соответствует требованиям ГОСТ 14925-79, с изменениями 1-8.

Согласно, п. 1.7 данного ГОСТ каучук не должен содержать механических включений, включений влажного и структурированного полимера, а также не должен прилипать к бумажным мешкам.

Гарантийный срок на переданный товар установлен п. 6.2 ГОСТ 14925-79, и составляет 2 года со дня изготовления. Согласно паспорту качества дата изготовления 06.01.2016 г.

В соответствии с п. 5 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные параграфом об общих положениях о купле-продаже, применяются, если иное не предусмотрено правилами Гражданского кодекса Российской Федерации об этих видах договоров.

Согласно п. 1 ст. 476 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

В силу п. п. 1, 2 ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Довод ответчика о том, что истцом нарушен порядок приемки товара по качеству несостоятелен, поскольку входной контроль каучука СКИ-3, поставленного ООО «ТрейдХим» по накладной №37 от 04.04.2016 г. был проведен 12.04.2016 г., каучук соответствовал НТД и был запущен в работу, претензий по качеству данного каучука у истца не было и соответственно он был принят по качеству.

Как пояснил Истец, в процессе производства на изделиях, изготовленных из данных резиновых смесей Р-2/36 и 2526, был обнаружен брак в виде включений структурированного полимера, о чем 20 мая 2016 г. был составлен соответствующий Акт.

Согласно п. 9 "Инструкции о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству" (утв. Постановлением Госарбитража СССР от 25.04.1966 N П-7) (ред. от 23.07.1975, с изм. от 22.10.1997) Акт о скрытых недостатках продукции должен быть составлен в течение 5 дней по обнаружении недостатков, однако не позднее 4 месяцев со дня поступления продукции на склад получателя, обнаружившего скрытые недостатки, если иные сроки не установлены обязательными для сторон правилами.

Когда скрытые недостатки продукции могут быть обнаружены лишь в процессе ее обработки, производимой последовательно двумя или несколькими предприятиями, акт

о скрытых недостатках должен быть составлен не позднее 4 месяцев со дня получения продукции предприятием, обнаружившим недостатки.

Скрытыми недостатками признаются также недостатки, которые не могли быть обнаружены при обычной для данного вида продукции проверке и выявлены лишь в процессе обработки, подготовки к монтажу, в процессе монтажа, испытания, использования и хранения продукции.

Впоследствии и был составлен Акт от 24.05.2016 г.

Доводы Ответчика, изложенные в Отзыве, судом отклоняются как необоснованные по следующим основаниям.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее. В акте от 24.05.2016 г. речь идет о партии каучука СКИ-3 поставленной ООО «ТрейдХим» по накладной №37 от 04.04.2016 г.

Обозначение «эта партия товара каучука СКИ-3», означает партию каучука СКИ-3 поставленную ООО «ТрейдХим» по накладной №37 от 04.04.2016 г.

Входной контроль каучука СКИ-3, поставленного ООО «ТрейдХим» по накладной №37 от 04.04.2016 г., был проведен 12.04. 2016 г., каучук соответствовал НТД и был запущен в работу.

20 мая 2016 г. были изготовлены резиновые смеси F-2/36 и 2526. На изделиях, изготовленных из данных резиновых смесей, был обнаружен брак в виде включений структурированного полимера. Фото прилагались к претензии, что не оспаривается Ответчиком. Образцы продукции представлены в судебном заседании и приобщены к материалам гражданского дела.

20 мая 2016 г. был составлен Акт, согласно которому оставшийся каучук СКИ-3 в количестве 9 000 кг от партии, поставленный ООО «ТрейдХим» по накладной №37 от 04.04.2016 г., не пригоден для производства резиновых смесей, подлежит возврату и замене на годную продукцию.

Акт от 24.05.2016 г., Акт без даты дублируют Акт от 20 мая 2016 г. с уточнением п. 1.7 ГОСТ 14925-79, в котором указано о недопустимости включений структурированного полимера в каучуке.

Поскольку 20.05.2016 г. было выявлено наличие структурированного полимера в изделиях, изготовленных из каучука СКИ-3, поставленного ООО «ТрейдХим» по накладной №37 от 04.04.2016 г. оставшееся количество каучука СКИ-3 - 9 000 кг было забраковано и изолировано. Проверка на наличие структурированного полимера в каучуке возможна только при вскрытии упаковки и нарушения целостности кипы, что, в свою очередь, затруднит возврат каучука СКИ-3 поставщику.

Как пояснил Истец и не оспорил Ответчик, на фото, приложенное к претензии №483 от 20.06.2016 г., изображен как каучук с видимыми включениями структурированного полимера, так и изделия, изготовленные из резиновых смесей на основе каучука СКИ-3, поставленного ООО «ТрейдХим» по накладной №37 от 04.04.2016 г.

Истец также пояснил, что с января по июнь 2016 г. закупок каучука СКИ-3 от других поставщиков не было.

При этом Истец пояснил, что изготовление резиновых смесей производится строго с соблюдением требований рецептурных карт, рецептуры имеют разрешение Росздравнадзора, токсикологическое заключение, поскольку используются для изготовления медицинских изделий. К НТД на продукцию нет требований с указанием завода-изготовителя ингредиентов резиновых смесей. Кроме того, отсутствует нормативное закрепление о необходимости закрепления документов, позволяющих определенно установить использование каучука при изготовлении резиновых смесей.

Достоверных доказательств, опровергающих доводы Истца, Ответчиком в материалы дела не представлено.

В соответствии с п. 1 ст. 518 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные ст. 475 Гражданского

кодекса Российской Федерации, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

Истец направил ответчику претензию от 20.06.2016 г. N 483, содержащую сообщение о поставке товара ненадлежащего качества с требованием о возврате денежных средств, уплаченных за некачественный товар в размере 1 215 000 руб. в течение 30 дней с момента получения претензии поставщиком, что подтверждается почтовым отправлением.

Ответчик на уведомление истца от 20.06.2016 г. N 483 ответил отказом, мотивировав следующим: истцом пропущен срок по приемки товара по качеству в соответствии с Инструкцией П-7, следовательно, Товар принят истцом без замечаний по его качеству, что подтверждается ответом на претензию, вх. 1848 от 27.07.2016 г.

При этом суд отмечает, что Ответчиком не оспаривается обстоятельство осуществления поставки каучука СКИ-3 по накладной №37 от 04.04.2016 г. в количестве 15.120 тн., а также получение претензии от директора Орловского завода резиновых изделий общества с ограниченной ответственностью «Объединение Альфапластик» (филиала ООО «Объединение Альфапластик») Сарнацкого О.И.

Ссылка ответчика на то, что истцом не приложена доверенность при отправлении претензии в адрес ответчика, и тем самым не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, не состоятелен, поскольку ни нормами действующего законодательства, ни нормами делового оборота не предусмотрен.

В силу ст. 126 АПК РФ, только при подачи искового заявления на истца возложена обязанность приложить доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание искового заявления, оформленный надлежащим образом.

Таким образом, довод Ответчика является несостоятельным, поскольку обязанность подтверждения полномочий руководителя при подписании претензии не предусмотрена ни заключенным договором, ни нормами действующего законодательства.

Довод ответчика о том, что ООО «ТрейдХим» неправомерно выбран в качестве ответчика, Суд считает неправомерным, поскольку именно между ООО «Объединение Альфапластик» и ООО «ТрейдХим» заключен договор поставки №15/10/2015 от 15.10.2015 г., соответственно риск всех негативных последствий по договору должен нести поставщик ООО «ТрейдХим», а не завод-производитель каучука.

Согласно п. 2 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

В соответствии с п. 2 ст. 477 Гражданского кодекса Российской Федерации, если на товар не установлен гарантийный срок или срок годности, требования, связанные с недостатками товара, могут быть предъявлены покупателем при условии, что недостатки проданного товара были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю либо в пределах более длительного срока, когда такой срок установлен законом или договором купли-продажи. Срок для выявления недостатков товара, подлежащего перевозке или отправке по почте, исчисляется со дня доставки товара в место его назначения.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода (п. 1 ст. 313 ГК РФ).

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки его исполнения, должник обязан уплатить кредитору предусмотренную законом или договором денежную сумму - неустойку (штраф, пени). По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (ст. 330 ГК РФ).

В связи нарушением Ответчиком обязательств по возврату денежной суммы, уплаченной за некачественный товар, Истец заявил требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии с положениями ст. 395 ГК РФ.

На момент предъявления искового заявления размер, начисленных процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.07.2016 по 22.11.2016 г. составил 40 161 руб. 50 коп. согласно представленного расчета.

Принимая во внимание, что ответчиком нарушены сроки по возврату денежной суммы, уплаченной за некачественный товар, истцом правомерно на сумму задолженности начислены проценты по ст. 395 ГК РФ на общую сумму 40 161, 50 руб. согласно представленному в материалы дела расчету.

Расчет процентов судом проверен и признан обоснованным. Ходатайства о снижении размера процентов Ответчиком не заявлено. Контррасчета процентов также не представлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Доводы истца ответчик не оспорил, надлежащих доказательств исполнения своих обязательств по возврату денежной суммы не представил. Учитывая изложенное, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по госпошлине подлежат возмещению ответчиком в порядке ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 307-309, 333, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 102, 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТрейдХим» (ОГРН: 1147746695370, ИНН: 7743929596, 125195, г. Москва, ул. Фестивальная, д. 17, корп. 1, кв. 46, дата рег: 19.06.2014 г.) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Объединение Альфапластик» (ОГРН 1157746639621, ИНН 7718261731, 107150, г. Москва, 4-й проезд Подбельского, д. 3, дата гос. регистрации 15.07.2015 г.) задолженность в размере 1 178 550 (один миллион сто семьдесят восемь тысяч пятьсот пятьдесят) руб. 00 коп, 40 161 (сорок тысяч сто шестьдесят один) руб. 50 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами, а также 25 187 (двадцать пять тысяч сто восемьдесят семь) руб. 00 коп. расходов по оплате госпошлины.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Объединение Альфапластик» (ОГРН 1157746639621, ИНН 7718261731, 107150, г. Москва, 4-й проезд Подбельского, д. 3, дата гос. регистрации 15.07.2015 г.) из дохода федерального бюджета РФ, излишне уплаченную государственную пошлину в размере 151 (сто пятьдесят один) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

З.В. Битаева