

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**г. Москва
03 апреля 2017 года

Дело №А40-203637/16-150-1841

Резолютивная часть решения объявлена 23 марта 2017 года
Полный текст решения изготовлен 03 апреля 2017 года

Арбитражный суд в составе судьи Маслова С.В.,
при ведении протокола секретарем с/з Идрисовой К.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "САТИТ" (ОГРН 5067847346826,
197110, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ПРОСПЕКТ КОНСТАНТИНОВСКИЙ, д. 11)
к ООО "СПЕЦДРЕВТЕХНИКА" (ОГРН 1037789009961, 105082, ГОРОД МОСКВА,
НАБЕРЕЖНАЯ РУБЦОВСКАЯ, д. 3, СТР.1)
о взыскании 1 450 000 руб. долга, 10 260 руб. 92 коп. процентов по договору № 26/16 от
06.06.2016,
при участии представителя истца согласно протоколу,
УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании 1 450 000 руб. долга, 10 260 руб. 92 коп. процентов по договору № 26/16 от 06.06.2016. Требования по иску мотивированы тем, что ответчик поставил товар ненадлежащего качества и не отвечающего условиям договора .

Истец в судебное заседание явился, требования по иску поддержал в полном объеме.

В судебное заседание явился гражданин РФ Довженко А.А., указав, что он является представителем от ответчика. В качестве полномочий представил доверенность без номера от 22 марта 2016 года со сроком на один год. Поскольку срок действия доверенности прекратился 22 марта 2016 года, то суд, протокольным определением от 23 марта 2017 года, указанное лицо не допустил до процесса, в связи с истечением срока доверенности.

Ранее от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором требования по существу не признал, просил в иске отказать в полном объеме, указав, что повреждение товара произошло по вине самого истца.

От истца 22.03.2017 через канцелярию суда, поступили возражения относительно доводов ответчика.

При указанных обстоятельствах, суд рассматривает дело в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы, исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные доказательства, суд пришел к следующему выводу.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 06 июня 2016 года между истцом и ответчиком заключен Договор поставки № 26/16, в соответствии с которым поставщик был обязан передать в собственность покупателя, а покупатель принять и оплатить товар, согласно дополнительному соглашению к договору.

Согласно дополнительному соглашению № 1 к Договору, поставщик был обязан поставить товар - Станки, согласно спецификации товара (п.1 Дополнительного соглашения № 1), на общую сумму 1970460,00 руб.

Срок поставки до 29 июня 2016 г. На все виды поставленного товара Поставщик предоставляет Покупателю правильно оформленные паспорта, а также другие документы, подтверждающие качество товара и его соответствие требованиям законодательства РФ (п.2.2 Договора). При этом Стороны особо оговорили в Дополнительном соглашении № 1, что поставляемый товар должен быть новым, с датой выпуска 2015 или 2016 года, а также должен иметь заводскую маркировку.

Указанные условия являются существенными условиями, поскольку они включены в условия Дополнительного соглашения № 1 в отношении характеристик товара по новизне и дате выпуска, а так же п.2.3 Договора, который предусматривает, что маркировка товара должна обеспечивать полную и однозначную идентификацию каждой единицы товара при его приемке и последующей продаже.

Согласно Дополнительному соглашению № 1, Покупатель должен был оплатить товар в следующем порядке: предоплата 50% при размещении заказ, остальные 50% в течение 14 дней с момента отгрузки Товара Покупателю.

Счет Поставщика № 185 от 06 июня 2016 года на оплату товара, Покупателем оплачен полностью в порядке предоплаты, что подтверждается платежным поручением № 3778 от 09 июня 2016 на сумму 985230,00 руб. и платежным поручением № 3817 от 06 июля 2016 года на сумму 985230,00 руб.

Из представленных в материалы дела доказательств и объяснений представителя истца следует, что товар был доставлен до места приема-передачи товара силами Ответчика только 03 августа 2016 г. В момент доставки Товара при его визуальном осмотре было выявлено несоответствие одного наименования товара условиям Договора, а именно Станка радиально-сверлильного 2А554, стоимостью 1450000,00 руб., в т.ч. по качеству (отсутствовали детали, имелись внешние повреждения).

Пунктом 1 ст 513 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что покупатель обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки. Принятый товар должен быть им осмотрен в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота.

Согласно п.2.4. Договора, приемка товара, осуществляется при подписании накладной.

Однако, в виду выявленных недочетов при доставке товара, приемка указанного Товара Истцом была приостановлена, товарные накладные Ответчиком Истцу не предавались и Истцом не подписывались, до устранения недостатков.

При этом Ответчик направил в адрес Истца письмо исх.№ 443 от 04.08.2016, в котором принял на себя обязательства допоставить недостающие детали в течение 5 дней.

Суд считает, что указанное обстоятельство подтверждает факт поставки товара не в полной комплектности.

Однако, в указанный срок Ответчик допоставки недостающих деталей Товара не произвел, обратного суду не представлено.

Согласно п.3.4 Договора в случае, когда при визуальном осмотре товара будет

обнаружен брак, Покупатель обязан не позднее 10 дней составить в 2-х экземплярах акт о браке.

Покупатель уведомил поставщика о дате и месте приемки Товара и пригласил для совместного составления акта, что подтверждается телеграммой от 10 августа 2016 года, направленной в адрес Ответчика. Согласно уведомлению телеграфа, телеграмма вручена Ответчику 10 августа 2016 года.

Комиссия Покупателя в присутствии представителя Поставщика по доверенности № 57 от 11 августа 2016 г. Энделина О.Б. в установленный Договором срок 11 августа 2016 года произвела осмотр Товара с недостатками, по результатам которого установлено, что поставленный Станок радиально-сверлильного 2А554, зав. №9845, не только имеет отсутствующие детали, препятствующие эксплуатации Товара, так и недопоставленные Поставщиком, но и не соответствует паспорту изделия и году выпуска, имеет недостатки, в т.ч. следы эксплуатации, отсутствующие детали, повреждения, заводская маркировка закрашена, что является нарушением п. 2.1, 2.2., 2.3 Договора № 23/16 от «06» июня 2016 г., а также п.1 Дополнительного соглашения №1, Приложения №1 к Договору № 23/16 от «06» июня 2016 г.

Результаты приемки Товара удостоверены Актом о выявленных недостатках товара № б/н от 11 августа 2016 г.

Представитель Ответчика с Актом ознакомлен. От подписания акта отказался без указания причин, о чем в акте сделана соответствующая отметка.

Кроме того, согласно письму от 18.08.2016 №79 от ПАО «ОЗРСС» радиально сверлильный станок модели 2А554 зав.№ 9845 был изготовлен указанным предприятием в 2013г. и поставлен в Эстонию фирме ZIRKON.

Также, в материалы дела было представлено заключение специалиста по результатам инженерно-технического исследования №921/16 от 16.09.2016, из которого следует, что эксперту были заданы следующие вопросы: Соответствует ли станок предоставленной технической документации? Зарегистрирована ли декларация соответствия на станок в установленном законом порядке? Если да, то соответствует ли она станку? Находился ли станок в эксплуатации раньше? Указать по возможности сроки эксплуатации? Имело ли место замена отдельных его частей, деталей, агрегатов? Если да, то каких именно? Можно ли идентифицировать станок и его отдельные части по серийным номерам? Имеются ли в станке недостатки и их характер?

Отвечая на указанные вопросы, эксперт делает следующие выводы: Радиально-сверлильный станок 2А554, предоставленный на исследование, не соответствует технической документации, приложенной к станку. Приложенная к станку Декларация о соответствии № ДТЧ1^1ЩД-11А.АГ73.В.46669 с датой выдачи 08.07.2016 заявителем ООО РусКомплект не отвечает предъявляемым к ней требованиям в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и не зарегистрирована в установленном законом порядке на сайте Федеральной службы по аккредитации. Радиально-сверлильный станок 2А554 с указанным в техническом паспорте заводским номером 9845, датой выпуска 23.05.2016 г. и датой консервации 07 июня 2016 г., с видимыми признаками старых деталей и их креплений, замазанной старой маркировкой, определяется как находившийся ранее в эксплуатации примерно в 1990-2000 годы. Данный станок является результатом заводской сборки из частей, агрегатов, деталей и узлов разновозрастных станков. Станок и его отдельные части по серийным номерам идентифицировать невозможно по причине отсутствия на станке и его узлах и деталях серийных номеров. Характер имеющихся недостатков в станке связан с износом деталей, бывших ранее в эксплуатации, что приведет к нарушениям технологических режимов, выпуску продукции несоответствующего качества, угрозе безопасности работников и выходу из строя станка и оборудования, связанного с ним технологически.

Указанное экспертное заключение судом признается как относимое и допустимое доказательства, в виду следующего.

Проведение исследования поручено специалисту Вахитову Марату Анваровичу. Из приложенных к указанному экспертному заключению документов об образовании и о его компетенции следует, что он является экспертом в области промышленной безопасности опасных производственных объектов в горнорудной, угольной промышленности и в области взрывных работ (эксперт Единой системы оценки соответствия в области промышленной, экологической безопасности, безопасности в энергетике и строительстве). Имеет высшее образование по специальности горный инженер — геолог (диплом ЖВ № 741811 от 25.05.1980), являлся главным геологом шахты ПО «Кузбассуголь», ведущим специалистом — экспертом в Министерстве природопользования и экологии Рязанской области, ведущим специалистом-экспертом в Федеральном государственном унитарном предприятии по экспертизе проектов и результатов геологоразведочных работ г. Москва, в настоящее время работает главным геологом проектной организации по проектированию горнорудных предприятий ЗАО «Шахтспецпроект» и является экспертом Единой системы оценки соответствия в области промышленной, экологической безопасности, безопасности в энергетике и строительстве и специалистом в сфере неразрушающего контроля. Прошел профессиональную переподготовку по специальности "Судебная строительно-техническая и стоимостная экспертиза объектов недвижимости" с присвоением квалификации "Строительный эксперт" (диплом 642402440075, регистрационный номер 0576, дата выдачи 29.02.2016). Стаж работы по специальности — 16 лет.

Таким образом, оснований не доверять изложенным выводам в заключении специалиста по результатам инженерно-технического исследования №921/16 от 16.09.2016 у суда не имеется.

При этом, ответчик указанное доказательство ни прямо, ни косвенно не оспорил, ходатайство о проведении судебной экспертизы не заявил.

В силу пункта 1 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, соответствующий по своим характеристикам договору купли-продажи.

На основании п. 1 ст. 518 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

Согласно п.2 ст.475 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае выявления существенных недостатков товара покупатель вправе по своему выбору отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

При этом, исходя из указанной нормы п.2 ст.475 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель не обязан при выявлении существенных недостатков товара по качеству или комплектности сначала предъявлять поставщику требования о замене некачественного/некомплектного товара или устранении недостатков, а вправе сразу отказаться от такого товара и потребовать возврата оплаты. Т.о. п.2 ст.475 Гражданского кодекса Российской Федерации гарантирует покупателю, как потерпевшей стороне, в результате поставки ему товаров, не соответствующих согласованным сторонами требованиям, ничем не обусловленное право отказаться от оплаты товаров с существенными недостатками, а в случае если оплата была произведена — потребовать ее возврат.

Выявленные нарушения требований к качеству Товара на основании п. 2 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации являются существенными, так как недостатки являлись неустранимыми и, по сути, требовали поставки нового товара, поскольку Товар находился в эксплуатации, отдельные детали не были оригинальными, дата выпуска товара не соответствует условиям, указанным в Дополнительном

соглашении № 1 о дате выпуска 2015-2016 гг., что нарушает требование о новизне Товара, безопасность Товара не подтверждена в установленном законом порядке.

При этом согласно ст. 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также п.20 Постановление Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки" односторонний отказ от исполнения договора поставки допускается в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случае поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок.

Договор поставки считается расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Исходя из содержания указанной правовой нормы для удовлетворения требования о взыскании суммы неосновательного обогащения Истец в соответствии со ст. 65 АПК РФ должен доказать наличие в совокупности следующих обстоятельств:

- 1) факт приобретения или сбережения имущества на стороне приобретателя;
- 2) приобретение или сбережение имущества именно за счет потерпевшего;
- 3) отсутствие надлежащего правового основания для наступления указанных имущественных последствий;
- 4) размер неосновательного обогащения.

Наличие вышеназванных обстоятельств в совокупности должно доказать лицо, обратившееся в суд с соответствующими исковыми требованиями. Недоказанность Истцом хотя бы одного из перечисленных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении иска о взыскании неосновательного обогащения.

Поскольку договор истцом расторгнут, а ответчиком не представлены доказательства поставки товара надлежащего качества, а также доказательства возврата денежных средств, то требования истца о взыскании денежных средств подлежат удовлетворению в заявленном истцом размере.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Как указано в статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Соглашение о неустойке должно быть заключено в письменной форме (статья 331 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение

Согласно п.1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

На основании указанных правовых норм истцом начислены проценты по ст. 395 ГК РФ в сумме 10 260,92 руб. за период с 01.09.2016 по 25.09.2016.

Расчет судом проверен, арифметически и методологически выполнен правильно. Оснований для его изменения или признания не верным не установлено.

Между тем, стороны согласно ст. 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на предоставление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действия, в том числе представление доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Расчет ответчиком не оспорен, следовательно, в силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считается им признанным.

Рассматривая требование истца о взыскании процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ на сумму неоплаченного долга начиная с 26.09.2016 г. по дату фактической оплаты их удовлетворяет, поскольку п. 3 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление, подлежат отклонению, поскольку они не опровергают представленные доказательства со стороны истца.

Кроме того, ссылка ответчика о том, что повреждения на товаре возникли из-за действий ответчика не подтверждены ни одним допустимым и относимым доказательством.

Госпошлина распределяется между сторонами по правилам ст. 110 АПК РФ.

Основываясь на изложенном, руководствуясь ст.ст. 110, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "СПЕЦДРЕВТЕХНИКА" в пользу ООО "САТИТ" 1 450 000 руб. 00 коп. долга, 10 260 руб. 92 коп. процентов за период с 01.09.2016 по 25.09.2016, проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ на сумму неоплаченного долга начиная с 26.09.2016 г. по дату фактической оплаты и 27 603 руб. 00 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.В. Маслов