

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Дело № А40-182154/15

Резолютивная часть решения объявлена 04.12.2015 года

Полный текст решения изготовлен 11.12.2015 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего – судьи Лакоба Ю.Ю. /единолично/, шифр судьи 39-1344

При ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Осипян К.Э., рассмотрев дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «ПРОДКОМ» (ОГРН 1127746093463, ИНН 7719803433, дата регистрации: 14.02.2012 г., юр. адрес: 105568, г. Москва, ул. Чечулина, д.12, корп. 2, пом. 1, корп. 4)

К Обществу с ограниченной ответственностью «Ай Фуд» (ОГРН 1137746927625, ИНН 7725805301, дата регистрации: 09.10.2013 г., юр. адрес: 119991, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 41, корп. 1)

О взыскании стоимости поставленного товара в размере 481 422, 42 руб., пени в размере 108 801, 46 руб.

При участии: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ПРОДКОМ»/далее – истец, общество/ обратилось в Арбитражный суд с иском к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Ай Фуд» (ОГРН 1137746927625, ИНН 7725805301, дата регистрации: 09.10.2013 г., юр. адрес: 119991, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 41, корп. 1) о взыскании стоимости поставленного товара в размере 481 422, 42 руб., пени в размере 108 801, 46 руб.

В обоснование заявленных исковых требований, истец ссылается на договор поставки, заключенный между ООО «Про-Сервис» и ответчиком, во исполнение которого ООО «Про-Сервис» был поставлен товар, однако ответчиком товар в полном объеме оплачен не был, в связи с чем истец, лицо которому было передано право требования просит суд взыскать с ответчика долг и пени в заявленном размере. В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на ст.ст. 309, 310 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Ответчик не явился в судебное заседание, надлежащим образом извещен о месте и времени судебного заседания в порядке ст. 123 АПК РФ. Ответчик отзыв на исковое от ответчика не поступил. Дело рассмотрено в отсутствие извещенного ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев заявленные требования, исследовав и оценив представленные доказательства, суд признает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 10 марта 2014 года между ООО «Прод-Сервис» и ООО «Ай Фуд» заключен Договор поставки № ВС-74/35 на поставку продуктов питания.

В счет исполнения обязательств по Договору поставки № ВС-74/35 от 10 марта 2014 г. ООО «Прод-Сервис» поставил Ответчику ООО «Ай Фуд» продукты питания (товар) по следующим товарным накладным:

ПДС-0422010 от 22.04.2014, ПДС-0422015 от 22.04.2014, ПДС-0423020 от 24.04.2014, ПДС-0429007 от 29.04.2014, ПДС-0429006 от 29.04.2014, ПДС-0505005 от 05.05.2014, ПДС-0505017 от 05.05.2014, ПДС-0506001 от 06.05.2014, ПДС-0507002 от 07.05.2014, ПДС-0507003 от 07.05.2014, ПДС-0508010 от 08.05.2014, ПДС-0508003 от 08.05.2014, ПДС-0512013 от 12.05.2014, ПДС-0514017 от 14.05.2014, ПДС-0515013 от 15.05.2014, ПДС-0516015 от

16.05.2014, ПДС-0516014 от 16.05.2014, ПДС-0519007 от 19.05.2014, ПДС-0519011 от 19.05.2014, ПДС-519012 от 19.05.2014, ПДС-0521006 от 21.05.2014, ПДС-522008 от 22.05.2014, ПДС-0522009 от 22.05.2014, ПДС-0523006 от 23.05.2014, ПДС-0529007 от 29.05.2014, ПДС-0529006 от 29.05.2014, ПДС-0529008 от 29.05.2014, ПДС-0605004 от 05.06.2014. Товарные накладные содержат отметки ответчика о принятии товара, также представлены ТТН и счет-фактуры.

Всего поставлено и не оплачено товара на сумму 481 422 (четыреста восемьдесят одну тысячу четыреста двадцать два) рубля 42 копейки, в том числе НДС.

Договором возмездной уступки прав требования (цессии) №55 от 15.09.2015 года ООО «Прод-Сервис» уступило права требования по Договору поставки № ВС-74/35 от 10 марта 2014 г. ООО «ПРОДКОМ» (Истец). В материалы дела также представлено дополнительное соглашение к договору цессии, уведомление в адрес должника с доказательствами направления договора и дополнительного соглашения.

Претензия истца от 18.09.2015 года № 74 с требованием о выполнении договорных обязательств, ответчиком оставлена без удовлетворения и ответа.

Долг ответчика по состоянию на день обращения в суд составляет 481 422 (четыреста восемьдесят одну тысячу четыреста двадцать два) рубля 42 копейки, в том числе НДС.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Законом предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (ч.1. ст. 516 ГК РФ).

По условиям Договора поставки № ВС-74/35 от 10 марта 2014 г. (пункт 2.2.) ответчик обязан оплатить полученный товар в течение 21 день с момента отгрузки товара. Последняя партия товара истцом поставлена по товарной накладной ПДС-0605004 от 05.06.2014 г. и в этот же день ответчик получил указанный товар. Ответчик обязан был оплатить полученный товар не позднее 27.06.2014 года.

В соответствии со ст. 521 ГК РФ установленная законом или договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором.

Истцом также заявлено требование о взыскании пени в 108 801,46 руб.

Пунктом 1 ст. 329 ГК РФ предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

За нарушение сроков оплаты товара пунктом 2.5. Договора поставки № ВС-74/35 от 10 марта 2014 г. предусмотрено взыскание пени в размере 0,5 % в день от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

Судом установлено, что расчет произведен с учетом условий договора, по 28.09.2015 года, исходя из поставки товара, с учетом возникновения обязательств оплаты, с учетом отсрочки платежа, а также с учетом того, что истец не увеличил размер пени на дату заседания /04 декабря 2015 года/ и посчитал пени по 0,05 %, пени составляют 108 801,46, судом проверен и признан верным, оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик отзыв на иск в порядке ст. 131 АПК РФ не представил, доводы истца документально не опроверг, доказательств оплаты за поставленный товар в заявленном размере не представил, в связи с чем, суд приходит к выводу об обоснованности требований

истца о взыскании задолженности.

При оценке представленных в деле доказательств, суд руководствуется также положениями ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований и возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Стороны, согласно ст. ст. 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными процессуальными правами на предоставление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе в части непредставления доказательств в обоснование своей правовой позиции.

Ответчик доводы истца документально не опроверг, доказательств оплаты товара в полном объеме не представил, в связи с чем, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании задолженности и пени.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика в соответствии со ст.ст. 333.21-333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, ст.ст. 8, 9, 12, 307-310, 506, 516 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 65, 67, 68, 71, 110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «Ай Фуд» в пользу ООО «ПРОДКОМ» 590 223 (пятьсот девяносто тысяч двести двадцать три) рубля 88 коп., в том числе 481 422 (четыреста восемьдесят одна тысяча четыреста двадцать два) рубля 42 коп. - стоимость поставленного товара и 108 801 (сто восемь тысяч восемьсот один) рубль 46 коп. – пени по договору поставки за просрочку оплаты товара и госпошлину в размере 14 804 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Ю.Ю. Лакоба