

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-176953/14

150-1056

09 марта 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 29 февраля 2016 года

Полный текст решения изготовлен 09 марта 2016 года

Арбитражный суд в составе судьи Маслова С.В.,

при ведении протокола секретарем с/з Сейнароевой М.И.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "ТД ЗОЛОТОЙ СТАНДАРТ" (ОГРН 1107746614580, 109548 г МОСКВА ул ШОССЕЙНАЯ д. 1 копр. 1)

к ООО "Пивной Эшелон" (ОГРН 1065001028718, 143912 обл Московская г Балашиха ш Объездное д. 8)

о взыскании 6 440 500 руб. 00 коп. по договору от 18.07.2013 № 144/п/07-13 ТД, при участии представителя истца согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании 6 440 500 руб. 00 коп. по договору от 18.07.2013 № 144/п/07-13 ТД. Требования основаны на том, что ответчиком не возвращена многооборотная тара, а также оборудование.

Истец в судебное заседание явился, требования по иску поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего извещения, в связи с чем, дело рассматривается в отсутствие ответчика в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы, исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные доказательства, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Как следует из материалов дела и установлено судом, истец и ответчик заключили Договор № 144/п/07-13 ТД от 18.07.2013 г., в соответствии с которым Истец обязался поставлять в адрес Покупателя, а Ответчик - принимать и оплачивать товар в соответствии с заказом.

В соответствии с п. 2.8. Договора, доставка товара осуществляется в течение срока действия Договора в оборотной таре завода-производителя - кегах, которая согласно п. 5.3. Договора подлежит обязательному возврату без остатков товара в момент поставки партий товара, следующих за датой подписания сторонами соответствующей товарной накладной.

В адрес Ответчика был поставлен товар в многооборотной таре, что подтверждают представленные в материалы дела товарные накладные за период с 19.06.2014 по 19.09.2014 в количестве 471 единицы.

Согласно п. 5.13. Договора, в случае утраты многооборотной тары, Ответчик обязан возместить Истицу её залоговую стоимость, которая согласно п. 5.6. Договора составляет кег - 3 000 (Три тысячи) рублей 00 копеек за единицу.

Таким образом, задолженность по оборотной таре составляет 1 413 000,00 руб. (471*3000).

Согласно п.1.5. Договора, Истец передает Ответчику оборудование для розлива пива, количество и залоговая стоимость оборудования указывается в Актах приема-передачи. В рамках Договора, на основании Акта приема-передачи № 4372 от 28.11.2013 г. и Акта приема-передачи № 4373 от 28.11.2013 г. (далее - Акты приема-передачи) Ответчику было предоставлено оборудование для розлива пива (далее - оборудование).

Согласно п.5.13, оборудование подлежит обязательному возврату. В случае его утраты, Ответчик обязан возместить Истицу его залоговую стоимость.

В соответствии с п. 8.3. Договора Истец письменно уведомив Ответчика, расторг Договор (уведомление б/н от 30.09.2014г.).

Обязательства относительно возврата оборудования Ответчик не выполнил. На текущую дату задолженность по оборудованию составляет 668 единиц.

Общая залоговая стоимость переданного оборудования составляет 5 027 500 руб.

Положениями ст.ст. 307-310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

На основании п. 1 ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Стороны согласно ст. 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на предоставление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действия, в том числе представление доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

Доказательств надлежащего исполнения обязательств по договору ответчик в материалы дела не предоставил, чем принял на себя риск наступления последствий несовершения процессуальных действий.

При указанных обстоятельствах, требования истца в части взыскания основного долга в размере 6 440 500,00 руб. подлежат удовлетворению.

В ходе рассмотрения дела по существу, ответчиком было сделано заявление о фальсификации актов приема-передачи №4372 и 4373 от 28.11.2013 по передаче оборудования с залоговой стоимостью 5 027 500,00 руб.

В целях проверки заявления о фальсификации, определением суда от 10 апреля 2015 года судом была назначена судебно-почерковедческая и судебно-техническая экспертизы по следующим вопросам:

- принадлежит ли подпись и расшифровка подписи на актах приема-передачи № 4372 и № 4373 от 28.11.2013, накладных № 4372, 4373 от 28.11.2013, а также Акте сверки взаиморасчетов Карелину Дмитрию Федоровичу или выполнена иным лицом?

- соответствует ли оттиск печати ООО «Пивной Эшелон», проставленный на Актах № 4372 и № 4373 от 28.11.2013, накладных № 4372, 4373 от 28.11.2013, а также Акте сверки взаиморасчетов с оттиском печати на договоре № 144/п/07-13 ЗТ от 18.07.2013 и доверенности от 01.12.2014?

Проведение экспертизы поручено Федеральному бюджетному учреждению Российский Федеральный Центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2).

В соответствии с заключением эксперта №1597/07-3 от 02.06.2015 эксперт В.В. Воронцова пришла к выводу, что оттиски печати ООО "Пивной Эшелон", имеющиеся в: Акте приема-передачи № 4372 от 28 ноября 2013 г., Акте приема-передачи № 4373 от 28 ноября 2013 г., Расходной накладной № 4372 от 28 ноября 2013 г., Расходной накладной № 4373 от 28 ноября 2013 г., Акте сверки взаиморасчетов с покупателем, и оттиски печати ООО "Пивной Эшелон", имеющиеся в: Договоре № 144/п/07-13 ЗТ от 18 июля 2013 года с приложением № 1, Доверенности от 01 декабря 2014 г., нанесены одной и той же печатью.

В соответствии с заключением эксперта №1596/06-3 от 21.12.2015 эксперт Козлова Х.А. делает выводы о том, что при оценке результатов сравнительного исследования установлено, что ни различающиеся, ни совпадающие, признаки по объему и значимости не образуют совокупности, достаточной для положительного или отрицательного вывода. Выявить большего количества идентификационных признаков не удалось из-за малого объема содержащейся в записях графической информации, обусловленного ее краткостью и простотой строения. Осложняющим моментом явилось недостаточное количество представленного сравнительного материала - экспериментальных образцов Карелина Д.Ф. в виде исследуемой записи.

Поэтому установить, кем - Карелиным Дмитрием Федоровичем или другим лицом - выполнены исследуемые записи не представилось возможным.

На второй вопрос, эксперт ответил о невозможности дать заключение по вопросам выполнения подписей от имени Карелина Д.Ф., расположенных:

на третьем листе акта приема-передачи № 4372 от 28 ноября 2013 г., составленного между ООО «ТД Золотой стандарт» и ООО «Пивной Эшелон», под словами «Директор ООО «Пивной Эшелон» в строке справа от слова «Получил», в акте приема-передачи № 4373 от 28 ноября 2013 г., составленного между ООО «ТД Золотой стандарт» и ООО «Пивной Эшелон», под словами «Директор ООО «Пивной Эшелон» в строке справа от слова «Получил»,

на 2 листе расходной накладной № 4372 от 28 ноября 2013 г., в строке справа от слова «Получил»,

в расходной накладной № 4373 от 28 ноября 2013 г. в строке справа от слова «Получил»,

на 5 листе акта сверки взаиморасчетов с покупателем без номера и даты о задолженности ООО «Пивной Эшелон» составляющей на сумму 461.461руб.53коп., в строке под словами ООО «Пивной Эшелон», из-за непригодности их для идентификации исполнителя.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Положениями ст. 67 АПК РФ установлено, что арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

Статья 68 АПК РФ указывает, что обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с ч.ч.1-2 ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Учитывая, что заключением эксперта №1597/07-3 от 02.06.2015 эксперт В.В. Воронцова установлено, что оттиски печати ООО "Пивной Эшелон", имеющиеся в: Акте приема-передачи № 4372 от 28 ноября 2013 г., Акте приема-передачи № 4373 от 28 ноября 2013 г., Расходной накладной № 4372 от 28 ноября 2013 г., Расходной накладной № 4373 от 28 ноября 2013 г., Акте сверки взаиморасчетов с покупателем, и оттиски печати ООО "Пивной Эшелон", имеющиеся в: Договоре № 144/п/07-13 ЗТ от 18 июля 2013 года с приложением № 1, Доверенности от 01 декабря 2014 г., нанесены одной и той же печатью, то оснований для применения положений ст. 161 АПК РФ об исключении доказательств у суда не имеется.

Таким образом, доводы ответчика, о том, им не подписывались акты приема-передачи, о наличии указанных стало известно только из материалов дела опровергаются выводами судебных экспертов.

Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возвращению истцу на основании ст. 333.40 НК РФ из федерального бюджета РФ.

Госпошлина распределяется между сторонами по правилам ст. 110 АПК РФ.

Основываясь на изложенном, руководствуясь ст.ст. 110, 167-171 АПК РФ, суд:

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "Пивной Эшелон" в пользу ООО "ТД ЗОЛОТОЙ СТАНДАРТ" 6 440 500 руб. 00 коп. долга и 55 203 руб. 00 коп. госпошлины.

Возвратить ООО "ТД ЗОЛОТОЙ СТАНДАРТ" из федерального бюджета Российской Федерации госпошлину в размере 747 руб. 00 коп., уплаченную платежным поручением от 21.10.2014 № 2343.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.В.Маслов