



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

12 февраля 2016 года Дело №А41-36608/15
Резолютивная часть решения объявлена 12 февраля 2016 года
Полный текст решения изготовлен 12 февраля 2016 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.В.Бирюкова при ведении протокола судебного заседания секретарем Ермолаевым Д.А. рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО "АгроТалицкое"(ИНН 4807029421, ОГРН 1144828000239) к ООО "Прайм Машинери"(ИНН 5047103378, ОГРН 1095047002082) третье лицо _ООО «Комильфо» при участии в заседании:

от истца – согласно протокола
от ответчика – согласно протокола

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

ООО "АгроТалицкое" обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "Прайм Машинери" об обязанности устранить неисправности двигателя внутреннего сгорания колесного трактора New Holland N8040, тип W (WD7B), VIN 7ZRW01215, государственный регистрационный знак 9983УВ48 с предоставлением гарантии на устраненные недостатки сроком на 1500м/ч (с учетом уточнений истца).

Истец настаивал на исковых требованиях с учетом уточнений.

Ответчик возражал против требований истца по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено ООО "Комильфо".

Как усматривается из материалов дела, между истцом и третьим лицом был заключен договор аренды от 01.07.2014, в соответствии с которым истец является арендатором колесного трактора New Holland N8040, тип W (WD7B), VIN 7ZRW01215, государственный регистрационный знак 9983УВ48.

В соответствии с п.6 договора аренды арендатор несет возникающие в связи с эксплуатацией транспортного средства расходы, в том числе, расходы на оплату текущего ремонта.

В период эксплуатации транспортного средства истцом была отмечена неисправность в работе трактора.

15.09.2014 специалист ООО "Прайм Машинери" диагностировал неисправность форсунок топливной системы двигателя, что подтверждается нарядом на выполнение работ по техническому обслуживанию.

25.09.2014 представителем сервисной службы ответчика была произведена замена форсунок топливной системы двигателя, а также осуществлена проверка форсунок. Во время тестовых проверок форсунок произошла видимая поломка блока цилиндров, пробит блок цилиндров и виден шатун. Указанные неисправности были зафиксированы комиссией в присутствии представителя ответчика и составлен акт от 25.09.2014.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 27.10.2014 с требованием о возмещении причиненного ущерба. Поскольку претензия оставлена ответчиком без рассмотрения, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

В ходе рассмотрения дела определением от 19.11.2015 судом была назначена экспертиза. Перед экспертами были поставлены следующие вопросы:

- определить, присутствуют ли в двигателе внутреннего сгорания Трактора неисправности. Если да, то какие?

- определить, находятся ли выявленные неисправности в причинно-следственной связи с ранее проведенными ООО «ПРАЙМ Машинери» работами по замене форсунок топливной системы двигателя Трактора.

- определить, какова причина возникновения таких неисправностей в двигателе внутреннего сгорания Трактора.

- определить, какова стоимость устранения таких неисправностей в двигателе внутреннего сгорания Трактора.

- определить рыночную стоимость двигателя внутреннего сгорания Тактора с учетом износа.

Согласно экспертному заключению №1604-15 от 21.12.2015 ранее проведенные ООО «Прайм Машинери» работы по замене форсунок топливной системы трактора никак не связаны с выявленными экспертами неисправностями, произведенные работы не вели к устранению неисправностей. В данном случае, имеет место неправильная диагностика механиком ООО «Прайм Машинери» неисправности двигателя, что привело к его более значительным повреждениям в процессе проведения ремонтных работ.

Причина неисправности в двигателе внутреннего сгорания трактора экспертом определена как износ шатунных вкладышей шестого цилиндра с последующим произвольным раскручиванием ослабленных гаек болтов крышки шатуна шестого цилиндра.

Указанное доказательство (заключение экспертов) суд, оценивая в порядке ст. 67,68,71 АПК РФ, считает допустимым доказательством, поскольку оно соответствует критериям установленным ст. 86 АПК РФ.

Таким образом, в силу ст. 65, 66 АПК РФ, представленные доказательства непосредственно свидетельствуют о ненадлежащем оказании ответчиком услуг по ремонту двигателя внутреннего сгорания транспортного средства, что привело к его более значительным повреждениям.

В соответствии со ст.779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьей 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

На основании пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 722 ГК РФ в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721 ГК РФ).

Ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работы предусмотрена пунктом 1 статьи 723 ГК РФ, согласно которому при ненадлежащем качестве работы заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, соразмерного уменьшения установленной за работу цены, возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре.

Истцом было заявлено требование о безвозмездном устранении недостатков ответчиком и представлении гарантии на устраненные недостатки сроком на 1500 м/ч.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Истцом было заявлено о взыскании с ответчика расходов на проведении досудебной экспертизы в размере 60 000 руб.

Суд находит исковые требования в указанной части не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, согласно ст. 106 АПК РФ, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Поскольку экспертиза была проведена истцом в досудебном порядке, ее стоимость не относится к судебным издержкам и, следовательно, не подлежит взысканию с ответчика.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Обязать ООО "Прайм Машинери" устранить неисправности двигателя внутреннего сгорания колесного трактора New Holland N8040, тип W (WD7B), VIN 7ZRW01215, государственный регистрационный знак 9983УВ48 с предоставлением гарантии на устраненные недостатки сроком на 1500м/ч.

Взыскать с ООО "Прайм Машинери" в пользу ООО "АгроТалицкое" госпошлину в размере 6 000 руб., стоимость экспертизы в размере 75 000 руб.

В остальной части иска отказать.

Возвратить Истцу из федерального бюджета, уплаченную по п/поручению № 142 от 16.02.2015г., госпошлину в размере 19 008 руб. Выдать справку.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

Е.В.Бирюкова