



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

10 мая 2017 года

Дело №А41-11460/17

Резолютивная часть объявлена 04 мая 2017 года

Полный текст решения изготовлен 10 мая 2017 года

Арбитражный суд Московской области в лице судьи Кулматова Т.Ш., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Малышковой Д.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

Ип Платовский В. И. (ИНН 505002413101, ОГРН 306505008100103)

к ООО "МЕТАЛЛ-СТРОЙ" (ИНН 5041204130, ОГРН 1165012050961)

с требованиями, с учетом уточнений, принятых судом к производству:

- признать договор подряда № 372 от 24 августа 2016г., заключенный между Ип Платовский В. И. и ООО «Холдинг-М», расторгнутым с 18 января 2017г.

- взыскать с ООО "МЕТАЛЛ-СТРОЙ" сумму неосновательного обогащения, в виде невозвращенного авансового платежа по договору подряда № 372 от 24.08.2016 в размере 829 560,00 руб.,

- взыскать с ООО "МЕТАЛЛ-СТРОЙ" 700802 руб., на возмещение убытков ИП Платовского В.И.;

- взыскать с ООО "МЕТАЛЛ-СТРОЙ" судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере: 34 304 руб.,

- взыскать с ООО "МЕТАЛЛ-СТРОЙ" судебные издержки в виде оплаты расходов на оплату услуг адвокатов, оказывающих юридическую помощь (представителей): в размере 160 000,00 руб.,

при участии в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, согласно протоколу судебного заседания,

установил:

Индивидуальный предприниматель, глава крестьянского фермерского хозяйства Платовский Виктор Игнатьевич (далее – ИП Платовский В.И., предприниматель, истец) обратился в Арбитражный суд Московской области к Обществу с ограниченной ответственностью «Металл-Строй» (далее – ООО «Металл-Строй», общество, ответчик) с иском (уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ) о признании расторгнутым договора подряда, о взыскании неосновательного обогащения в виде невозвращенного авансового платежа по договору подряда в размере 829560 руб., возмещении убытков в размере 700802 руб., а также судебных издержек в виде расходов на оплату юридических услуг 160000 руб. и расходов по государственной пошлине 34304 руб.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал.

Ответчик в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о месте и времени его проведения.

Из материалов дела следует, что 24 августа 2016 года между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) был заключен договор подряда № 372, по условиям которого

подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить работы по изготовлению металлической пристройки к зданию (далее – конструкция) и ее монтажу по адресу: Московская область, г.Долгопрудный, Береговой проезд, 5, а заказчик обязался создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную договором цену.

В соответствии с п. 1.1 договора подрядчик обязался полностью завершить работы и сдать готовый объект заказчику в срок 50 рабочих дней с момента начала работ.

В п. 3.1 договора стороны установили сроки строительства: начальный срок – дата заключения договора, но не ранее даты уплаты заказчиком аванса. Конечным сроком выполнения работ устанавливается 25 рабочих дней от начального срока выполнения работ.

Стоимость работ по договору определяется на основании спецификации (приложение № 1) и составляет 1382560 руб. (п. 2.1)

Оплата производится заказчиком по следующему графику: заказчик не позднее 3-х рабочих дней со дня подписания договора уплачивает подрядчику аванс в размере 60% от стоимости работ по производству фундамента, что составляет 829560 руб.; не позднее 1-го рабочего дня с момента завершения работ по производству фундамента заказчик уплачивает подрядчику второй платеж в размере 40% от стоимости работ по производству фундамента, что составляет 553000 руб. (п. 2.6).

Согласно пояснениям истца, 24 августа 2016 года он произвел оплату с использованием банковской платежной карточки аванса в размере 60% стоимости работ согласно п. 2.6 договора, что составляет 829560 руб.

Таким образом, по условиям п. 3.1 договора, конечным сроком выполнения работ является 28 сентября 2016 года.

Между тем, в установленный срок работы не были закончены и переданы заказчику.

В письме от 10.10.2016 № 136 (получено истцом 11.10.2016) ответчик сообщил о приостановке выполнения работ по причине не подготовки строительной площадки для выполнения фундаментных работ.

В ответ истец указал на то, что строительная площадка была предоставлена 24 августа 2016 года, а также на нарушение подрядчиком сроков выполнения работ.

11 октября 2016 года истец получил от ответчика по электронной почте два электронных файла, на которых изображены элементы фундамента и нивелирование местности.

В письме от 14.10.2016 ответчик сообщил, что работы в части фундамента окончены, а дальнейшие работы по договору приостановлены.

В соответствии с п. 4.1.1 договора и ч. 1 ст. 748 ГК РФ в порядке контроля и надзора за качеством выполнения работ, 12.10.2016 истец заключен с ООО «Проектно-строительная организация «Спектр» договор на выполнение работ по определению прочности бетона монолитных конструкций и определение насыпной плотности ПГС обратной засыпки пазух фундаментов на объекте заказчика «Здание Автосервиса Блок В в/о 10-13/» по адресу: Московская область, г.Долгопрудный, в районе ул.Береговой СНТ «Нива».

По результатам проведенных на строительной площадке исследований (испытаний) и сравнении с технической документацией в соответствии с протоколами № 05/У от 12.10.2016 установлено, что прочность бетона на проверенных участках монолитных конструкций не соответствует качеству, предъявляемому проектной прочностью и не соответствует заявленному в проекте классу бетона.

В проектной документации указан бетон класса В20, а по результатам испытаний установлено, что подрядчик выполнил работы по возведению бетонных конструкций классом от В11.4 до 14.6, что составляет от 57% до 72% от проектной прочности бетона.

Результаты испытаний были переданы проектировочной организации ООО ТМА «АР-С проект», подготовившей проект, для оценки качества выполненной работы и определения соответствия технической документации и предъявляемым требованиям в соответствии со строительными нормативными актами (СП, СНиП).

24.10.2016 истец получил техническое заключение от проектной организации, согласно которому, конструкция железобетонная ниже отм.0.000, блок в осях «10»-«13» по адресу: г.Долгопрудный, в районе ул.Береговой СНТ «Нива» не может быть использован при дальнейшем строительстве здания и подлежит демонтажу. В заключении отмечено, что прочность не соответствует проектному классу В20 и даже меньше минимального класса бетона, который можно применять в ЖБ конструкциях согласно п. 6.1.6 СП 63.13330.2012 «Бетонные и железобетонные конструкции. Основные положения». Высота конструкций меньше установленных значений. Фундаментные анкера выполнены с отклонением от проекта от 1 до 160 мм, что не допустимо, так как при монтаже колонн предельные отклонения их от фактического положения не будут соответствовать п. 4.12.2 и таблица 4.9 СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции» СНиП 3.03.01-87.

Письмом от 24.10.2016 истец известил ответчика о том, что фундаментные работы «фундамент свайно-ростверковый, включая разработку грунта, армирование, гидроизоляцию согласно проекта по заказу № 323011/02 АС на сумму 582560 руб. в количестве 26.84 куб.м.» не соответствуют технической документации, выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшили результат работы, имеют существенные недостатки и делают объект непригодным для дальнейшего строительства. Письмо с приложенными результатами испытаний и заключением проектировщика направлены 25.10.2016 в адрес исполнителя, получение подтверждается ответом подрядчика от 31.10.2016 № 156.

В указанном ответе подрядчик просил согласовать встречу для проведения переговоров.

02.11.2016 состоялась встреча подрядчика, заказчика и специалистов ООО «ПСО Спектр», на которой подрядчика повторно ознакомили с результатами испытаний на объекте и предлагали устранить недостатки или иным образом устранить нарушения договора.

Между тем, ответчик не устранил выявленные недостатки по фундаментным работам, не произвел демонтаж выполненных ненадлежащим образом конструкций и не выполнил предусмотренные работы заново.

Заказчик предлагал ответчику расторгнуть договор подряда с выплатой компенсации, однако ответа не последовало.

25.11.2016 истец заключил с АНО «Центр экспертизы и исследований «Услуги государственным и муниципальным структурам» был заключен договор № 2016-0054 о проведении экспертного исследования по адресу: г.Долгопрудный, Береговой проезд, д.5. Экспертное исследование было решено проводить 12.12.2016.

12.12.2016 с участием представителей заказчика и подрядчика проведена строительная экспертиза, по результатам которой сделаны выводы:

- фактически выполненные фундаментные работы не соответствуют проектной документации: проект к заказу № 323-11/02АС в соответствии с приложением № 1 к договору подряда № 372 от 24.08.2016;
- из множества выявленных нарушений два являются существенными;
- выявленные недостатки являются устранимыми путем демонтажа всех ранее смонтированных элементов фундамента и возведения новых, стоимость устранения составляет 1141728,14 руб.

В соответствии с п. 7.2 договора подрядчик несет ответственность за недостатки выполненной работы, которые делают конструкцию непригодной для обычного использования и в порядке, предусмотренным пунктами 1-3 ст. 723 ГК РФ, а также за качество материалов.

В соответствии с п. 10.3 и 10.5 договора заказчик вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке в случае несоблюдения подрядчиком требований по качеству выполняемых работ.

В связи с допущенными нарушениями истцом было принято решение об одностороннем расторжении договора подряда с ответчиком. 27.12.2016 истец направил ответчику уведомление от 23.12.2016 об одностороннем расторжении договора, о возмещении денежных средств. Уведомление получено ответчиком 18.01.2017.

Поскольку ответа не последовало, соглашение о расторжении договора не подписано, истец обратился в суд с требованиями о расторжении договора подряда, о взыскании уплаченного авансового платежа в сумме 829560 руб., а также о возмещении убытков на экспертизы в общей сумме 169000 руб. (39000 + 130000).

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии со ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

Подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете (ч. 1 ст. 743 ГК РФ).

В соответствии со ст.ст. 708, 709 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. Цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена

надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (ч. 1 ст. 711 ГК РФ).

Согласно ст. 704 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, работа выполняется иждивением подрядчика - из его материалов, его силами и средствами. Подрядчик несет ответственность за ненадлежащее качество предоставленных им материалов и оборудования, а также за предоставление материалов и оборудования, обремененных правами третьих лиц.

Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков (ч. 3 ст. 715 ГК РФ).

В соответствии со ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

В силу ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Подрядчик может принять на себя по договору обязанность выполнить работу, отвечающую требованиям к качеству, более высоким по сравнению с установленными обязательными для сторон требованиями.

В соответствии со ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре

использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан возратить ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен.

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Подрядчик, предоставивший материал для выполнения работы, отвечает за его качество по правилам об ответственности продавца за товары ненадлежащего качества (статья 475).

Заказчик вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения (графика), качеством предоставленных подрядчиком материалов, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика. Заказчик, обнаруживший при осуществлении контроля и надзора за выполнением работ отступления от условий договора строительного подряда, которые могут ухудшить качество работ, или иные их недостатки, обязан немедленно заявить об этом подрядчику (ст. 748 ГК РФ).

Согласно ст. 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Заказчик организует и осуществляет приемку результата работ за свой счет, если иное не предусмотрено договором строительного подряда.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В случаях, когда это предусмотрено законом или договором строительного подряда либо вытекает из характера работ, выполняемых по договору, приемке результата работ должны предшествовать предварительные испытания. В этих случаях приемка может осуществляться только при положительном результате предварительных испытаний.

Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за не достижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия. При реконструкции (обновлении, перестройке, реставрации и т.п.) здания или сооружения на подрядчика возлагается ответственность за снижение или

потерю прочности, устойчивости, надежности здания, сооружения или его части (ч. 1 ст. 754 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 65, ч. 1 ст. 66 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ).

Материалами дела подтверждается нарушение подрядчиком сроков выполнения подрядных работ, определенных договором подряда.

Работы ответчиком до конца не выполнены, а выполненные работы имеют существенные дефекты, которые, согласно проведенным экспертизам, влекут невозможность использования результата работ по назначению.

Указанные обстоятельства подтверждаются представленными истцом протоколами испытаний № 05.1У от 12.10.2016 ООО «ПСО «Спектр», техническим заключением проектной организации ООО ТМА «АР-С проект», экспертным исследованием от 22.12.2016 № 2016-0054 АНО «Центр экспертизы и исследований «Услуги государственным и муниципальным структурам».

Ответчиком указанные обстоятельства не оспорены, ходатайств о назначении судебной экспертизы не представлено.

В уведомлениях от 13.10.2016, от 24.10.2016, от 28.11.2016, истец неоднократно сообщал ответчику о нарушении сроков выполненных работ, о претензиях к качеству выполненных работ и о наличии оснований для расторжения договора.

Поскольку ответчик в нарушение п. 4.4.6 договора не предпринял мер по устранению недостатков, истец принял решение об отказе от договора и об одностороннем его расторжении.

27.12.2016 истец направил ответчику уведомление о расторжении договора подряда (получено ответчиком 18 января 2017 года).

Таким образом, в силу ст.ст. 723, 753, 450 Гражданского кодекса РФ, истец (заказчик) правомерно отказался от исполнения договора подряда ответчиком в связи с существенным нарушением им условий договора и выполнением работ ненадлежащего качества.

В связи с этим, договор подряда № 372 от 24.08.2016 является расторгнутым с 18.01.2017 – с момента получения ответчиком уведомления о его расторжении.

В соответствии с ч. 3 ст. 715, ч. 3 ст. 723 Гражданского кодекса РФ истец вправе потребовать от ответчика возмещение причиненных ему убытков.

Согласно пояснениям истца, ненадлежащим выполнением договора подряда ответчиком ему причинены следующие убытки:

- 39000 руб. за проведение испытаний с ООО «Проектно-строительная организация «Спектр» по договору № 16/16 от 12.10.2016, оплачены платежным поручением № 36 от 13.10.2016;

- 130000 руб. – за проведение строительной экспертизы АНО «Центр экспертизы и исследований «Услуги государственным и муниципальным структурам» по договору № 2016-0054 от 25.11.2016, оплачено платежными поручениями № 43 от 05.12.2016 и № 48 от 23.12.2016;

- 531802 руб. на устранение недостатков новым подрядчиком по договору строительного подряда № 12/12 от 28.12.2016. Согласно экспертному исследованию, стоимость устранения недостатков подрядчика возможно произвести путем демонтажа фундаментов и возведению новых. Стоимость устранения согласно приложенной к заключению сметы составляет 1141728 руб., из которых стоимость демонтажа 216586 руб.

28.12.2016 истец заключил договор подряда № 12/12 с ООО «Стальные конструкции-1», предметом которого явилось выполнение работ по усилению фундаментов, по устройству монолитной ж/б балки ФБ-4 и исправлению анкерных групп, допущенные предыдущим подрядчиком. Новым подрядчиком работы выполнены в полном объеме, что подтверждается договором № 12/12 от 28.12.2016, сметой (приложением № 1 к договору) от 28.12.2016, актом о приемке выполненных работ № 1 от 30.12.2016, актами о приемке выполненных работ №№ 2,3 от 15.03.2017, справкой о стоимости выполненных работ № 1 от 30.12.2016, справками о стоимости выполненных работ №№ 2,3 от 15.03.2017, счета на оплату выполненных работ № 15 от 15.03.2017, № 16 от 15.03.2017, № 16 от 15.03.2017; актом сверки расчетов по состоянию на 24.03.2017, исполнительной документацией по выполненным работам. Итого, по договору № 12/12 от 28.12.2016 истец оплатил новому подрядчику 531802 руб.

Таким образом, убытки истца от невыполнения ответчиком договора составили в общей сумме 700802 руб.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать **полного** возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными **статьей 15** настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Частью 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что по смыслу **статей 15 и 393** ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (**статья 404** ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного

должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником ([пункт 2 статьи 401 ГК РФ](#)).

В результате виновных неправомерных действий ответчика – подрядчика по договору подряда – истец понес убытки в заявленной сумме. Размер убытков подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

При данных обстоятельствах, требования о взыскании убытков подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истец также просит взыскать с ответчика сумму предоплаты в размере 60% от стоимости работ, составившую 829560 руб., оплаченную платежным поручением от 24.08.2016.

Поскольку установлен факт не выполнения ответчиком работ в полном объеме и выполнения тех работ, которые выполнены, в ненадлежащем качестве, препятствующем использованию результата работ по назначению, суд приходит к выводу, что работа подрядчика в данном случае оплате не подлежит.

В связи с этим, предоплата, внесенная предпринимателем, является неосновательным обогащением подрядчика, и подлежит возврату плательщику.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) настоящего Кодекса.

Поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей [главой](#), подлежат применению также к требованиям:

- 1) о возврате исполненного по недействительной сделке;
- 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения;
- 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством;
- 4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица (ст. 1103 ГК РФ).

При данных обстоятельствах, требование о взыскании с ответчика аванса также подлежит удовлетворению в полном объеме.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика судебных издержек в виде расходов по государственной пошлине и на оплату услуг представителя.

В силу ч. ч. 1, 2 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Несение истцом расходов на оплату услуг представителя подтверждается договором № 23-2016 от 22.12.2016 на оказание консультационных (юридических) услуг и услуг по представлению интересов заказчика в суде между ИП Платовским В.И. и ИП Хабаровым И.А. (исполнитель), актом сдачи-приемки работ от 22.12.2016. В соответствии с условиями договора, стоимость услуг по юридической помощи составила в общей сумме 160000 руб., из которых 10000 руб. – расходы по подаче досудебной претензии (пп. 1 п. 12), 100000 руб. – стоимость работ по подготовке и сбору доказательств, подачи искового заявления в суд (пп.2 п. 12); 50000 руб. – стоимость услуг по представлению интересов заказчика в суде первой инстанции (пп. 3 п. 12).

В силу пунктов 11, 13 постановления № 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (**часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ**). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Истцом заявленные юридические расходы подтверждены соответствующими документами.

Результатом рассмотрения дела в суде первой инстанции явилось удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Ответчиком о неразумности заявленных расходов на оплату услуг представителя не заявлено.

Суд находит заявленные представительские расходы в сумме 160000 руб. обоснованными, разумными и соразмерными, в связи с чем удовлетворяет указанное требование истца в полном объеме.

Расходы истца по государственной пошлине в размере 34304 руб. относятся на ответчика в соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 112, 167-170, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск Ип Платовский В. И. удовлетворить.

Признать договор подряда № 372 от 24 августа 2016г., заключенный между Ип Платовский В. И. и ООО «Холдинг-М», расторгнутым с 18 января 2017 г.

Взыскать с ООО "МЕТАЛЛ-СТРОЙ" в пользу индивидуального предпринимателя Платовского Виктора Игнатьевича сумму неосновательного обогащения, в виде невозвращенного авансового платежа по договору подряда № 372 от 24.08.2016 в размере 829 560,00 руб., расходы на возмещение убытков в размере 700802 руб., судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере: 34 304 руб. и судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 160 000,00 руб.

Выдать исполнительный лист в порядке, предусмотренном ст. 319 АПК РФ.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Десятом арбитражном апелляционном суде.

Судья

Т.Ш.Кулматов