



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
31 марта 2016 года

Дело №А41-102815/15

Резолютивная часть решения объявлена 23 марта 2016 года  
Полный текст решения изготовлен 31 марта 2016 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.А. Неяскиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем А.В. Фищевой, рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «СпецТранс+» к ООО «АвтоКондиция» о взыскании убытков при участии в судебном заседании: согласно протоколу

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «СпецТранс+» (ОГРН 1125031004746) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «АвтоКондиция» (ОГРН 1115031003966) о взыскании 103 000 руб. за некачественный ремонт двигателя, убытков по автозапчастям для ремонта двигателя в размере 240 821,34 руб., расходов на проведение экспертизы 20 000 руб., расходов по госпошлине 33 342 руб., упущенной выгоды 1 704 515 руб.

В обоснование иска истец указал, что причиной поломки является нарушение технологии ремонта двигателя, которая была допущена ответчиком. Учитывая время, потраченное на некачественный ремонт, который был произведен ответчиком, с 20.05.2015 по 15.10.2015 истец потерял сумму в размере 1 704 515 руб. 1 день=11755 1месяц = 352660x4+25дн293875=1704515.

Ответчик просил в удовлетворении иска отказать. В отзыве указал, что по техническому заданию истца надо было детали со старого двигателя (демонтированного с транспортного средства) смонтировать в новом Блоке ДВС (спорном блоке двигателя) с каталожным номером 4600110201, который был заранее приобретен истцом 15.05.2015 г. (по товарной накладной № 1141). Ответчик не давал истцу указание на покупку нового блока ДВС, т.к. он был куплен истцом 15.05.2015 г., т.е. ранее постановления на монтаж 20.05.2015 нового спорного блока двигателя. Шатуны, поршни и гильзы цилиндров были предоставлены самим истцом, при наличии в штате профессиональных работников.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал. Ответчик иск не признал. Исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 161 ГК РФ должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения: сделки юридических лиц между собой.

В соответствии с п. 1 ст. 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на

свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

ООО «СпецТранс+» (заказчик) и ООО «АвтоКондиция» (исполнитель) подписали акт № 417 от 15.10.2015 г. на выполнение работ, услуг по ремонту а/м Mercedes Benz AXOR г/н E850MB190 на сумму 103 960 руб., согласно которого услуги выполнены полностью и в срок. Заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет.

В порядке ст. 65 АПК РФ не представлены доказательства заключения ООО «СпецТранс+» и ООО «АвтоКондиция» в письменной форме договора подряда, договора возмездного оказания услуг на ремонт а/м Mercedes Benz AXOR г/н E850MB190.

В соответствии с п. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе сослаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении (п. 2 ст. 720 ГК РФ).

Исследовав акт № 417 от 15.10.2015 г., удостоверяющий приемку, арбитражный суд установил, что в указанном акте не оговорены какие-либо недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении, а также не установлен гарантийный срок на результат работ.

Как следует из акта технического состояния, 18.11.2015 г. произведен осмотр грузового автомобиля (седельный тягач) Mercedes Benz AXOR 1843LS, VIN: WDB9440322L112313, государственный регистрационный знак E850MB190, 2006 г. выпуска, в результате осмотра двигателя обнаружена стальная и медная стружка от шатунного вкладыша в масле двигателя и в масляном картере двигателя, деформация нижнего шатунного вкладыша пятого цилиндра и шатунной шейки коленвала.

В претензии от 13.11.2015 г. ООО «СпецТранс+» сообщило ООО «АвтоКондиция», что в двигателе, ремонт которого производился последним, выявлены неполадки и просило сообщить время и дату, когда можно предоставить ТС для безвозмездного устранения выявленных неполадок в двигателе.

В уведомлении о проведении экспертизы от 23.11.2015 г. ООО «СпецТранс+» просило ООО «АвтоКондиция» прислать представителя для участия в экспертизе 27.11.2015 г. в 13-30 по адресу: Ногинский район, пос. Обухово, ул. Калинина, д. 31, Дизельтехсервис.

Согласно отчету № 191115 от 07.12.2015 г., составленному ООО «Мосглавэкспертиза», двигатель автомобиля Mercedes Benz AXOR 1843LS, VIN: WDB9440322L112313, государственный регистрационный знак E850MB190 имеет повреждения гильз цилиндров, подшипников скольжения коленчатого вала, шатунов, поршней. Причиной поломки двигателя является локальное масляное голодание в парах трения шеек коленчатого вала, вызванное нарушением технологии ремонта двигателя. Нарушение технологии ремонта двигателя заключалось в применении изношенных деталей (шатунов, поршней, гильз цилиндров) остаточный ресурс которых не обеспечил требуемую надежность ремонта.

В соответствии с п. 3 ст. 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а

также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков ([пункт 2 статьи 15 ГК РФ](#)).

В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Согласно п. 2 ст. 713 ГК РФ если результат работы не был достигнут либо достигнутый результат оказался с недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре подряда использования, а при отсутствии в договоре соответствующего условия не пригодным для обычного использования, по причинам, вызванным недостатками предоставленного заказчиком материала, подрядчик вправе потребовать оплаты выполненной им работы.

Подрядчик может осуществить право, указанное в [пункте 2](#) настоящей статьи, в случае, если докажет, что недостатки материала не могли быть обнаружены при надлежащей приемке подрядчиком этого материала (п. 3 ст. 713 ГК РФ).

В материалы дела представлены товарные накладные, по которым ООО «СпецТранс+» приобрело у третьих лиц детали, в том числе блок ДВС, по товарным накладным № 1141 от 15.05.15, № 13 от 02.06.15, № ДТ0054562 от 04.06.15, № 59 от 24.06.15, № 141 от 13.08.15, № 149 от 20.08.15, № 438 от 21.08.15, № 505 от 21.09.15, № 211 от 22.09.15, № 258 от 12.10.15, № 274 от 16.10.15, № 600 от 21.10.15, № 298 от 28.10.15 г. на сумму 240 821,34 руб.

По товарной накладной № 417 от 15.10.2015 г. ответчик ООО «Автокондиция» (поставщик) поставил ООО «СпецТранс+» товар на сумму 30 849 руб. (расходные материалы)

При отсутствии письменного договора между истцом и ответчиком, исследовав указанные товарные накладные, арбитражный суд приходит к выводу, что детали, указанные в отчете № 191115 от 07.12.2015 г. (изношенные шатуны, поршни, гильзы цилиндров), блок ДВС являются материалами истца- заказчика ООО «СпецТранс+».

В соответствии с п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно п. 2 ст. 724 ГК РФ в случае, когда на результат работы не установлен гарантийный срок, требования, связанные с недостатками результата работы, могут быть предъявлены заказчиком при условии, что они были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи результата работы, если иные сроки не установлены законом, договором или обычаями делового оборота.

В соответствии с п. 4 ст. 724 ГК РФ в случае, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки результата работы обнаружены заказчиком по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет с момента, предусмотренного [пунктом 5](#) настоящей статьи, подрядчик несет ответственность, если заказчик докажет, что недостатки возникли до передачи результата работы заказчику или по причинам, возникшим до этого момента.

Согласно п. 3 ст. 720 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Учитывая то, что ООО «СпецТранс+» знало, что для ремонта используются изношенные детали заказчика: шатуны, поршни, гильзы цилиндров, арбитражный суд приходит к выводу, что указанные недостатки материала отвечают признакам явных недостатков.

На основании изложенного, заказчик ООО «СпецТранс+», осуществляющий профессиональную деятельность в области автомобильного грузового транспорта и предоставивший для ремонта изношенные детали, в порядке п. 3 ст. 720 ГК РФ лишается права ссылаться на указанные недостатки.

Поскольку для ремонта двигателя самим истцом были представлены изношенные детали, что согласно заключения эксперта явилось причиной поломки двигателя, суд не находит вины ответчика в поломке двигателя и соответственно в причинении ООО «СпецТранс+» указанных им убытков.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд также не установил причинной связи между действиям ООО «Автокондиция» по использованию изношенных деталей заказчика и убытками ООО «СпецТранс+», что является основанием для отказа в иске.

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Десятом арбитражном апелляционном суде.

**Судья**

**Е.А.Неяскина**