



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
12 апреля 2016 года

Дело № А41-100589/15

Резолютивная часть решения объявлена 05 апреля 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 12 апреля 2016 года.

Арбитражный суд Московской области в лице судьи Семёновой А.Б.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Оболенской Д.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с
ограниченной ответственностью «ИНЖСТРОЙСЕРВИС» (далее – ООО
«ИНЖСТРОЙСЕРВИС», истец)
к обществу с ограниченной ответственностью «САНТОРИЯ» (далее – ООО «САНТОРИЯ»,
ответчик)
о взыскании 644 350 руб. 00 коп.
при участии в судебном заседании - согласно протоколу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела извещены
надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и
месте судебного заседания на официальном ресурсе Арбитражного суда Московской
области в сети Интернет.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены.
Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Московской области поступило исковое заявление общества с
ограниченной ответственностью «ИНЖСТРОЙСЕРВИС» к обществу с ограниченной
ответственностью «САНТОРИЯ» о взыскании 644 350 руб. 00 коп. долга за выполненные
работы.

В обоснование заявленных требований истец сослался на ненадлежащее исполнение
ответчиком обязательств из договора строительного подряда № 01-05/06/14-П от
05.06.2014.

Иск заявлен на основании ст.ст. 309, 310, 330, 702, 711 Гражданского кодекса
Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Определением Арбитражного суда Московской области от 09.12.2015 исковое
заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в соответствии с
правилами Главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее
– АПК РФ).

Определением Арбитражного суда Московской области от 01.02.2016 исковое
заявление принято к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Истец искивые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований, представил отзыв на иск, в котором указал, что заказчику не была передана исполнительная, техническая, сдаточная документация, подрядчиком не вывезен строительный мусор с площадки и прилегающей территории, в связи с чем, обязательство по окончательной оплате работ не наступило; у ответчика присутствуют сомнения в качестве выполненных работ.

В связи с необходимостью предоставления письменных пояснений на отзыв в судебном заседании 29.03.2016 в порядке ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 05.04.2016.

Непосредственно, полно и объективно исследовав представленные сторонами доказательства в обоснование заявленных требований и возражений, суд нашел заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между ООО «САНТОРИЯ» (заказчик) и ООО «ИНЖСТРОЙСЕРВИС» (подрядчик) заключен договор строительного подряда № 01-05/06/14-П от 05.06.2014, согласно условиям которого заказчик поручает и оплачивает, а подрядчик принимает на себя обязательства за свой риск выполнить электро-монтажные работы на объекте: «Малоэтажная застройка» по адресу: Московская область, Чеховский район, сельское поселение Стремилдовское, д. Скурыгино», в объеме, определяемом графиком производства работ и финансирования, закрепленном в приложении №1, являющемся неотъемлемой частью договора.

Стоимость работ устанавливается сметным расчетом (приложение № 2) и указывается в протоколе согласования цены договора и порядка оплаты (приложение № 3).

Статьей 702 ГК РФ предусмотрено, что по договору подряда, одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

04 ноября 2014 года сторонами подписано дополнительное соглашение № 1, согласно которому заказчик поручает произвести комплекс работ по монтажу вводного распределительного устройства (ВРУ) и прокладки электрокабелей для освещения парковой зоны и вертолетной площадки. Стоимость указанных работ составляет 212 400 руб. 00 копеек, в том числе НДС 18%.

23 декабря 2014 года сторонами подписано дополнительное соглашение № 2, согласно которому заказчик поручает произвести комплекс работ по монтажу дополнительной кабельной линии между фидером №4 ТП-1 и фидером №1 ТП-2. Стоимость указанных работ составляет 290 000 руб. 00 копеек, в том числе НДС 18%.

Согласно ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

По условиям договора (п.п. 3.8, 3.9) окончательный расчет по договору в размере и в сроки, указанные в протоколе согласования цены договора и порядка оплаты (приложение № 3).

Платеж, указанный в п. 3.8 договора, осуществляется при наличии всех следующих обстоятельств:

- сторонами подписаны акт сверки взаиморасчетов, акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости работ (форма КС-3);
- подрядчик передал заказчику всю исполнительную, техническую, сдаточную документацию (акты на скрытые работы, паспорта, сертификаты, исполнительные схемы т.д.);
- подрядчиком устранены выявленные в ходе проведения работ (либо после подписания акта по форме КС-2) недостатки и/или дефекты работ;

- подрядчик вывез со строительной площадки и прилегающей к ней территории строительный мусор.

В случае невыполнения подрядчиком какого-либо из вышеуказанных условий заказчик вправе удержать оплату сумму окончательного платежа до даты исполнения подрядчиком соответствующего условия, неисполнение которого послужило основанием для приостановки платежей.

Статьей 720 ГК РФ установлено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Как предусмотрено положениями пункта 4 статьи 753 ГК РФ, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Согласно п.п. 12.1, 12.2, 12.3 договора выполнение подрядчиком этапов работ подтверждается ежемесячно актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справками о стоимости работ и затрат по форме КС-3, исполнительной документацией по работам, указанным в актах по форме КС-2, подписанными обеими сторонами. Подрядчик сдает заказчику акт выполненных работ по форме КС-2 и справку о стоимости работ и затрат по форме КС-3 ежемесячно за отчетный период не позднее 5-го числа месяца, следующего за отчетным.

Заказчик в течение 5-ти рабочих дней рассматривает полученные от подрядчика акты выполненных работ по форме КС-2 и справки КС-3, исполнительной документации в необходимом объеме, подписывает данные отчетные документы либо в этот же срок предоставляет подрядчику мотивированный отказ от их подписания.

Приемка результата работ осуществляется после выполнения подрядчиком всех обязательств, предусмотренных договором в соответствии с установленным порядком.

Подрядчик после приемки заказчиком результата работ не освобождается от выполнения любого из обязательств, предусмотренных договором, которые остались невыполненными или выполненными некачественно ко времени приемки заказчиком результата работ. В этом случае к акту о приемке выполненных работ по форме КС-2, подтверждающему выполнение подрядчиком последнего объема работ, предусмотренного договором, прилагается перечень недоделок с указанием сроков их устранения (п.12.4 договора).

При обнаружении в ходе приемки работ и/или после приемки работ в период гарантийного срока или дефектов в выполненных работах, стороны составляют акт об

обнаруженных недостатках, подписываемый обеими сторонами, в котором указываются недостатки и/или дефекты работ, сроки их устранения подрядчиком (п. 12.8 договора).

В подтверждение факта выполнения работ в согласованном объеме и надлежащего качества истец представил следующие доказательства:

акт о приемке выполненных работ и справку о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 30.09.2014 на сумму 5 632 600 руб. 00 коп.;

акт о приемке выполненных работ и справку о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 31.10.2014 на сумму 5 416 053 руб. 85 коп.;

акт о приемке выполненных работ и справку о стоимости выполненных работ и затрат № 3 от 28.02.2015 на сумму 400 000 руб. 00 коп.;

акт о приемке выполненных работ и справку о стоимости выполненных работ и затрат № 4 от 31.05.2015 на сумму 1 944 350 руб. 00 коп.

Представленные истцом акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 30.09.2014, № 2 от 31.10.2014, № 3 от 28.02.2015, № 4 от 31.05.2015 подписаны ответчиком.

Довод ответчика о том, что ему не была передана исполнительная, техническая, сдаточная документация, судом исследован и отклонен.

10 декабря 2014 года ООО «САНТОРИЯ» была получена исполнительная документация по строительству внутренних сетей электроснабжения, что подтверждается письмом исх. № 05/12 от 05.12.2014 с отметкой главного инженера ООО «САНТОРИЯ» Рыбакова Д.Н. о его принятии.

Ответчиком не представлены акты об обнаруженных недостатках (п. 12.8 договора), к актам о приемке выполненных работ не представлен перечень недоделок с указанием сроков их устранения (п.12.4 договора).

Согласно п. 12.11 договора заказчик, принявший работу без проверки, в дальнейшем вправе ссылаться на недостатки работы, которые не могли быть устранены при обычном способе ее приемки.

Наличие строительного мусора на площадке и прилегающей территории, а также отсутствие исполнительной, технической, сдаточной документации можно установить при обычном способе приемки выполненных работ.

Наличие в работе устранимых недостатков не освобождает заказчика от обязанности принять выполненные работы и оплатить стоимость качественно выполненных работ, а предоставляет ему право заявить свои возражения по качеству работ и предъявить к подрядчику требования, предусмотренные ст. 723 ГК РФ.

Кроме того, данный довод ответчика о выявленных недостатках работ, отклоняется, поскольку доказательства наличия таких недостатков в деле отсутствуют.

В соответствии с п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В подтверждение довода о некачественном выполнении работ ответчиком представлено экспертное заключение № 01.04.16/1-СТЭ.

На разрешение экспертам поставлены вопросы:

1) Определить соответствие выполненных строительно-монтажных работ, согласно договора № 01-25/02/14-П от 25.02.2014 и договора № 01-05/06/14-П от 05.06.2014, по устройству инженерных сетей водопровода, канализации и инженерных сетей электроснабжения коттеджного поселка «Сантория», расположенного по адресу:

Московская область, Чеховский район, сельское поселение Стремиловское, д. Скурыгино, требованиям проектной и нормативной документации (СП, СНиП, ГОСТ, ПУЭ и т.п.) устанавливаемым действующим законодательством РФ к подобным работам.

2) Определить стоимость устранения выявленных недостатков строительно-монтажных работ по устройству инженерных сетей водопровода, канализации и инженерных сетей электроснабжения на основании составления сметы в ТЕР Московской области в текущем уровне цен.

В результате проведения экспертизы экспертами установлено, что:

1) По результату проведенного исследования специалистами ООО «Центр инжиниринговых услуг и технической экспертизы» были выявлены несоответствия выполненных строительно-монтажных работ по устройству инженерных сетей водопровода, канализации и инженерных сетей электроснабжения коттеджного поселка «Сантория», расположенного по адресу: Московская область, Чеховский район, сельское поселение Стремиловское, д. Скурыгино, требованиям проектной и нормативной документации (СП, СНиП, ГОСТ, ПУЭ и т.п.) устанавливаемым действующим законодательством РФ к подобным работам. Результаты выявленных недостатков представлены в табличной форме и отражены в таблице 1 и таблице 2.

2) По итогам проведенного исследования, в части определения объемов недостатков, выявленных на сооружениях инженерных сетей водопровода, канализации и инженерных сетей электроснабжения коттеджного поселка «Сантория», расположенного по адресу: Московская область, Чеховский район, сельское поселение Стремиловское, д. Скурыгино, специалистами ООО «Центр инжиниринговых услуг и технической экспертизы» была рассчитана стоимость устранения. Стоимость работ определена в текущем уровне цен, по состоянию на 1 квартал 2016 года и составила 22 186 474 руб. 46 коп., в т.ч. НДС (18 %) 3 384 377 руб. 46 коп.

В экспертном заключении указано, что выводы, содержащиеся в заключении, ограничиваются следующими условиями:

1) отчет достоверен в полном объеме лишь в указанных в задании на экспертизу целях;

2) специалисты исходили из того, что предоставленная заказчиком исследования информация является точной и достоверной, и не проводили экспертизу;

3) в процессе обследования специальная экспертиза предоставленных документов не проводилась.

Согласно ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Поскольку экспертиза проведена ответчиком вне судебного заседания, а требований о назначении судебной экспертизы с целью проверки объема и качества выполненных работ в судебном заседании ответчик не заявлял, суд нашел требования о взыскании с ответчика стоимости выполненных работ подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

В п. 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

За все вышеперечисленные работы, выполненные истцом в полном объеме ответчиком была перечислена сумма в размере 13 251 053 руб. 85 коп.

Сумма долга, не погашенная ответчиком за выполненные работы, составила 644 350 руб. 00 коп.

01 сентября 2015 года истцом направлена претензия в адрес ответчика с требованием оплатить задолженность. Указанная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Доказательств оплаты выполненных работ в полном объеме ответчиком не представлено.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Таким образом, арбитражный суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В связи с тем, что иск подлежит удовлетворению, государственная пошлина, уплаченная по платежному поручению № 146 от 19.11.2015, подлежит взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «САНТОРИЯ» в пользу ООО «ИНЖСТРОЙСЕРВИС» задолженность в размере 644 350 руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 887 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.Б. Семёнова