

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело №А40-197800/16-83-1473

16 декабря 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 13.12.2016 г.

Полный текст решения изготовлен 16.12.2016г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи В.П. Сорокина (единолично) (шифр судьи 83-1473), при ведении протокола секретарем судебного заседания Хвостовой О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «ГОЛДИБЭГ» (ИНН 7710345690) к ООО «ФАВОРИТ» (ИНН 7709936040) о взыскании задолженности в размере 5 635 655 руб.

При участии: согласно протокола.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании с ответчика задолженности в размере 1 800 000 руб., пени в размере 2 593 225,60 руб., процентов в размере 73 863,93 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами согласно ст. 395 ГК РФ, начисляемых на сумму долга с 09.11.2016г. по дату фактической оплаты денежных средств, а также убытков в размере 1 161 198,42 руб. и расходов на экспертизу в размере 30 000 руб., с учетом уточнений, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Требования истца мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком условий договора № 1-пн от 27.11.2014г.

Истец явку представителя обеспечил.

Ответчик явку представителя не обеспечил.

Дело рассмотрено в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика в порядке ст.ст. 123,156 АПК РФ.

Суд, изучив материалы дела, пришёл к выводу, что иск подлежит удовлетворению в части.

Требования истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 1 800 000 руб., пени в размере 2 593 225,60 руб., процентов в размере 73 863,93 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами согласно ст. 395 ГК РФ, начисляемых на сумму долга с 09.11.2016г. по дату фактической оплаты денежных средств, подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со [статьей 421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации стороны свободны в заключении договора.

В силу [статьи 432](#) того же Кодекса договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой и подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе и иных нормативных правовых актах как

существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Между истцом и ответчиком заключен договор подряда № 1-пн от 27.11.2014г.

Стороны согласовали порядок, срок выполнения работ, а также размер и порядок их оплаты.

Истцом в рамках исполнения условий договора перечислены ответчику денежные средства в размере 1 800 000 руб., что подтверждается платежными поручениями за период с 15.06.2015г. по 06.08.2016г., и не оспорено ответчиком.

Факт выполнения работ на спорную сумму 1 800 000 руб. по договору ответчиком не подтвержден.

Факт отсутствия выполнения работ в порядке и сроки предусмотренные договором также подтверждаются письмами ответчика от 05.05.2016г.

Доказательств возврата денежных средств в заявленном истцом размере (1 800 000 руб.), ответчиком суду также не представлено.

Согласно ч.3. ст. 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст.310 ГК РФ).

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Статьей 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Суд полагает, что исковое требования истца о взыскании с ответчика денежных средств, в размере 1 800 000 руб., является обоснованным, ответчиком не оспорено, подтверждено материалами дела

Истцом также заявлено требование о взыскание с ответчика неустойки (пени) в размере 2 593 225,60 руб.

Расчет представлен в иске и ответчиком документально не опровергнут.

Проверив расчет истца, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании с ответчика неустойки (пени) в размере 2 593 225,60 руб., за период с 19.07.2015г. по 01.06.2016г. заявлено обосновано, т.к. основано на положениях ст. 330 ГК РФ, условиях договора (п. 6.1), и ответчиком документально не опровергнуто.

Оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ, ответчиком суду также не представлено.

Рассмотрев требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, за период с 02.06.2016г. по 08.11.2016г., в размере 73 863,93 руб., суд также считает его подлежащим удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Учитывая, что судом установлена задолженность в размере 1 800 000 руб., суд считает подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, за период с 02.06.2016г. по 08.11.2016г., в размере 73 863,93 руб.

Рассмотрев требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами на день фактического исполнения решения суда, суд также считает его подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

На основании п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 г. №22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» по смыслу ст.395 ГК РФ истец вправе требовать присуждения процентов по день фактического исполнения судебного акта.

В силу п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №22 от 04.04.2014 г. «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», в целях обеспечения своевременного исполнения судебного акта ответчиком, арбитражный суд присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую по настоящему решению денежную сумму с момента вступления его в законную силу и до его фактического исполнения в размере учетной ставки годовых (ставки рефинансирования) Центрального банка РФ.

С учетом изложенного, установления судом факта долга ответчика перед истцом, суд считает обоснованным его требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, на день фактического исполнения решения суда, а именно взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами согласно ст. 395 ГК РФ, начисляемых на сумму долга с 09.11.2016г. по дату фактической оплаты денежных средств.

Рассмотрев требования истца о взыскании с ответчика убытков в размере 1 161 198,42 руб. и расходов на экспертизу в размере 30 000 руб., суд считает их не подлежащими удовлетворению, ввиду следующего.

Рассмотрев требование истца о взыскании с ответчика убытков в размере 1 161 198,42 руб., суд считает его не подлежащим удовлетворению. При этом суд исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Согласно ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

По правилам части 1 статьи 65 АПК РФ доказыванию подлежат как требования, так и возражения.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (пункт 1 статьи 66 АПК РФ). В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Согласно ст. 15 ГК РФ включает в понятие убытков и неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания убытков истец должен доказать факт нарушения обязательства со стороны ответчика, размер убытков, возникших у истца в связи с нарушением ответчиком обязательств, причинно-следственную связь между понесенными убытками и допущенными нарушениями.

Основанием для возмещения убытков является доказанность стороной по делу всей совокупности перечисленных условий.

Истцом в нарушение ст. 65 АПК РФ не доказана причинно-следственная связь между противоправным поведением ответчика и возникшими в связи с этим убытками, равно как и не доказан их размер.

При этом судом также учтены следующие обстоятельства.

Как следует содержания договора № 1-пн от 27.11.2014г. (п.1.1) ответчик принял на себя обязательство выполнить строительные, ремонтные, отделочные и ремонтные работы в здание истца. Однако, представленные истцом договоры с ООО «СУ-54» №№ 1 от 16.06.2016г., 2 от 30.08.2016г. заключены на выполнение работ кровли и фасада здания (п.1.1. договора № 1), ремонт дворового фасада здания (п.1.1. договора № 2), соответственно. Кроме того, представленная истцом дополнительная смета к договору 1-пн от 27.11.2014г. не имеет согласования заказчика (отсутствует подпись и печать), и не может являться надлежащим доказательством согласования сторонами указанных в ней работ.

Требование о взыскании с ответчика судебных расходов на экспертизу в размере 30 000 руб. также не подлежит удовлетворению, по мнению суда, ввиду следующего.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

Вместе с тем, в требование истца о взыскании с ответчика убытков в размере 1 161 198,42 руб., в подтверждение которого была представлена экспертиза, судом отказано.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Расходы по госпошлине взыскиваются с ответчика в соответствии со ст.110 АПК РФ, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Судом произведена опечатка в резолютивной части решения, вместо правильного «Взыскать с ООО «ФАВОРИТ» (ИНН 7709936040) в пользу ООО «ГОЛДИБЭГ» (ИНН 7710345690) задолженность в размере 1 800 000 руб., пени в размере 2 593 225 руб. 60 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 73 863 руб. 93 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами согласно ст. 395 ГК РФ, начисляемые на сумму долга с 09.11.2016г. по дату фактической оплаты денежных средств, а также государственную пошлину в размере 45 335 руб. 45 коп.» указано «Взыскать с ООО «ФАВОРИТ» (ИНН 7709936040) в пользу ООО «ГОЛДИБЭГ» (ИНН 7710345690) задолженность в размере 1 800 000 руб., пени в размере 2 593 225 руб. 60 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 73 863 руб. 93 коп., а также государственную пошлину в размере 45 335 руб. 45 коп.».

Согласно ч. 3 ст. 179 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

В соответствии с ч. 4 ст. 179 АПК РФ в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 179 АПК, допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки могут быть исправлены после оглашения решения по инициативе арбитражного суда, по заявлению

лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя и других лиц. Закон предписывает, чтобы сделанные исправления не изменяли содержания решения.

Исправления размера взыскиваемых сумм, числа и меры присуждаемых вещей допустимы только в том случае, если неточность является следствием случайной ошибки в подсчетах или описки, опечатки. Под видом исправления описок и арифметических ошибок арбитражный суд, вынесший решение, не может вносить изменения иного характера, в частности изменять первоначальный вывод по делу.

АПК РФ не установлено требования о назначении судебного заседания по вопросу о разъяснении решения, исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок.

Учитывая изложенное, суд в соответствии со ст. 179 АПК РФ исправляет допущенную опечатку в резолютивной части решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 309, 310, 330, 395, 702, 1102, 1107 ГК РФ, ст.ст. 65, 110, 121, 123, 137, 156, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО «ФАВОРИТ» (ИНН 7709936040) в пользу ООО «ГОЛДИБЭГ» (ИНН 7710345690) задолженность в размере 1 800 000 руб., пени в размере 2 593 225 руб. 60 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 73 863 руб. 93 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами согласно ст. 395 ГК РФ, начисляемые на сумму долга с 09.11.2016г. по дату фактической оплаты денежных средств, а также государственную пошлину в размере 45 335 руб. 45 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.П. Сорокин