

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г.Москва

**Дело № А40-171842/2015**

19 ноября 2015 г.

резюмирующая часть решения объявлена 12.11.2015г.

полный текст решения изготовлен 19.11.2015г.

Арбитражный суд в составе:

судьи Чернухина В.А. (шифр судьи 8-1414), единолично

при ведении протокола судебного заседания помощником Имамовым А. Д.

рассмотрев дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Эксперт Безопасности" (115478, г. Москва, Каширское ш., д. 23, стр. 6, ОГРН 1087746996369, ИНН 7724671616, дата регистрации 19.08.2008 г.)

к ответчику Государственному бюджетному учреждению города Москвы "Жилищник Останкинского района" (129515, г. Москва, ул. Академика Королева, д. 4, корп. 2, ОГРН 5137746236800, ИНН 7717772405, дата регистрации 24.12.2013 г.)

о взыскании основного долга в размере 4 400 000 руб., неустойки в размере 744 127 руб. 27 коп.

при участии:

от истца – Воронцов С.А. по дов. от 27.07.2015

от ответчика – не явился (извещен)

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью "Эксперт Безопасности" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Государственному бюджетному учреждению города Москвы "Жилищник Останкинского района" о взыскании 4 400 000 руб. долга по договору от 05.12.2012 №4-ППБ/12, а также 744 127 руб. 27 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2014 по 01.08.2015.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования в полном объеме со ссылкой на ст.ст. 309, 393, 395, 702 ГК РФ.

Ответчик в заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, возражений против рассмотрения дела в отсутствие своего представителя не заявил, отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ в суд не представил.

В соответствии со ст. 123, 156 АПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие ответчика.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, оценив имеющиеся доказательства, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен договор №4-ППБ/12 на выполнение работ по монтажу автоматического пожаротушения мусоропроводов жилых домов от 05.12.2012.

По условиям вышеуказанного договора истец (подрядчик) обязался по заданию ответчика (заказчика) выполнить работы по монтажу автоматического пожаротушения мусоропроводов жилых домов, в объеме, установленном сметой (приложение №1) и адресным списком (приложение №2), являющимися неотъемлемой частью договора, а

ответчик – принять результат работ и оплатить их в порядке, предусмотренном договором.

Цена работ согласно п.2.1 договора составляет 8 906 577 руб. 88 коп.

Согласно п.2.5 договора оплата выполненных работ производится заказчиком в течение 2013 года после подписания сторонами акта о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справки о стоимости выполненных работ (форма КС-3).

Факт выполнения истцом работ и принятие их ответчиком подтверждается актами выполненных работ от 06.05.2013 №1 на сумму 2 500 000 руб., от 16.10.2013 №2 на сумму 4 700 000 руб., от 02.12.2013 №3 на сумму 1 706 577 руб. 88 коп.

Согласно акту сверки расчетов за период с 01.01.2012 по 19.06.2015 задолженность ответчика перед истцом составляет 4 400 000 руб.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием возникновения гражданских прав и обязанностей являются, в том числе и договоры.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с законом, иными нормативно-правовыми актами и условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ч.1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, суд считает требования истца о взыскании долга обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Расчет процентов, произведенный истцом за период с 01.01.2014 по 01.08.2015, ответчиком не оспорен, судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно. Требования истца о взыскании процентов в размере 744 127 руб. 27 коп. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Судебные расходы в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 8, 12, 309, 310, 395, 702, 711 ГК РФ, ст.ст. 65, 110, 123, 156, 167, 170, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения города Москвы "Жилищник Останкинского района" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Эксперт Безопасности" задолженность в размере 4 400 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 744 127 руб. 27 коп., а также расходы по госпошлине в размере 48 721 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

В.А. Чернухин