

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2016 г.

Дело № А40-52629/16-39-447

Резолютивная часть решения объявлена 09 июня 2016 года

Полный текст решения изготовлен 16 июня 2016 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего – судьи Лакоба Ю.Ю. /единолично/,

При ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сулеймановой М.И., рассмотрев дело по иску Индивидуального Предпринимателя Костоева Багаудина Ахметовича (ОГРНИП 311060812600040, ИНН 060604851355, дата регистрации: 09.07.2007г.) к Открытому акционерному обществу «Российские Железные Дороги» (ОГРН 1037739877295, ИНН 77085003727, дата регистрации: 23.09.2003г., юр. адрес: 107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2) о взыскании пени в размере 343 901,34 руб.

При участии: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Костоев Багаудин Ахметович обратился в суд с требованием о взыскании с Открытого акционерного общества «Российские Железные Дороги» пени за нарушение срока доставки груза в размере 343 901 руб. 34 коп.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме, представил письменную позицию на отзыв ответчика.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований, а также заявил о применении ст. 333 ГК РФ.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований в полном объеме по доводам представленного отзыва, считает верным расчет неустойки на сумму 320 034 руб. 34 коп.

Исследовав письменные доказательства, заслушав представителей сторон, суд находит заявление подлежащим удовлетворению в части.

Из материалов дела усматривается, что в период с августа 2015 года по октябрь 2015 года в адрес грузополучателя ИП Костоева Б.А. (далее – Истец) по Северо-Кавказской железной дороге - филиала ОАО "РЖД" с просрочкой в доставке прибывали груженные вагоны. Перечень вагонов указан в расчете пени, прилагаемом к настоящему исковому заявлению.

В силу действующего законодательства РФ (п.1 и п.2 статьи 785 ГК РФ, ст.25 ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации») правоотношения между Истцом и Ответчиком по доставке порожних вагонов сложились в рамках договора перевозки.

Согласно ч.1 ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для данного вида не установлена определенная форма.

Факт заключения договора перевозки между сторонами подтверждается составленными Ответчиком и выданными Истцу железнодорожными накладными, копии которых прилагаются к настоящему исковому заявлению.

По договору перевозки груза Перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его грузополучателю, а Отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату (ст.785 ГК РФ).

Со своей стороны. Истец исполнил условия договора перевозки вагонов надлежащим образом:

во-первых, передал Ответчику на станциях отправления для перевозки технически исправные и коммерчески пригодные вагоны, что подтверждается отсутствием каких-либо претензий со стороны Ответчика,

во-вторых, в полном объеме уплатил Ответчику провозную плату за перевозку вагонов по маршрутам, указанным в накладных.

В соответствии со ст. 33 ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», ст.792 ГК РФ Перевозчик обязан был доставить вагоны по назначению в установленный срок.

Во исполнение ст. 33 ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», были утверждены Правила исчисления сроков доставки вагонов железнодорожным транспортом (Приказ МПС РФ №27 от 18.06.2003 г.).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил Перевозчик обязан доставлять грузы по назначению и в установленные сроки. Дата истечения срока доставки груза указывается Перевозчиком во всех листах железнодорожной накладной.

При этом п. 3.2 Правил заполнения перевозочных документов на перевозку грузов железнодорожным транспортом, утвержденных Приказом МПС РФ № 39 от 18.06.2003г. предусматривает, что расчетная дата исчисления срока доставки груза в графе железнодорожной накладной «Срок доставки истекает» заполняется Перевозчиком самостоятельно.

Однако, несмотря на указанные Перевозчиком в накладных сроки, вагоны прибыли на станцию назначения и были выданы грузополучателю с нарушением нормативных сроков доставки. Просрочка доставки Вагонов до станции назначения составила от 1 (Одного) до 9 (Девяти) календарных дней.

В соответствии со ст. 97 ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» Перевозчик уплачивает Отправителю пени в размере 9 (Девяти) % платы за перевозку вагонов за каждые сутки просрочки (неполные сутки считаются как полные), но не более чем в размере платы за доставку каждого порожнего вагона.

Претензия истца № 005/16 за нарушение срока доставки вагонов ответчиком оставлена без ответа и удовлетворения.

Ответчик возразил, согласно представленному отзыву, в части пени в размере 23 867,10 рублей, на неоспариваемую перевозчиком сумму в размере 320 034,34 руб. применить нормы ст. 333 ГК РФ.

Таким образом, несмотря на установленные в железнодорожных накладных сроки доставки, перевозчик (ОАО «РЖД») не исполнил своих обязательств и допустил просрочку доставки груза и порожних вагонов.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 792 ГК РФ перевозчик обязан доставить груз, пассажира или багаж в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами, и кодексами, а при отсутствии таких сроков в разумный срок.

Согласно ст. 793 ГК РФ в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке Стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением Сторон.

Доводы Ответчика о продлении срока доставки груза по накладным №№ ЭД 451768, ЭГ 440253, ЭГ 478201, ЭД 161651, ЭГ 669242 в связи с угрозой террористических актов, не состоятелен по следующим основаниям.

Согласно пункту 6.4 Правил сроки доставки увеличиваются в случае задержки вагонов в пути следования вследствие непреодолимой силы, военных действий, блокады, эпидемии и иных обстоятельств, препятствующих осуществлению перевозок грузов.

Как следует из положений статьи 29 Устава, вследствие обстоятельств непреодолимой силы, военных действий, блокады, эпидемии или иных не зависящих от перевозчиков и владельцев инфраструктур обстоятельств, препятствующих осуществлению перевозок, погрузка и перевозка грузов, грузобагажа могут быть временно прекращены либо ограничены перевозчиком или владельцем инфраструктуры с немедленным уведомлением в письменной форме руководителя федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта о таком прекращении или об ограничении. Указанный руководитель устанавливает срок действия прекращения или ограничения погрузки и перевозки грузов, грузобагажа и уведомляет об этом перевозчиков и владельцев инфраструктур. Перевозчики в письменной

форме, если иная форма не предусмотрена соглашением сторон, уведомляют грузоотправителей (отправителей) и заинтересованных грузополучателей (получателей) о прекращении и об ограничении погрузки и перевозки грузов, грузобагажа. Порядок и способ уведомления устанавливаются по соглашению сторон.

Исполнение порядка предусмотренного статьей 29 Устава ответчиком не подтверждено в соответствии с требованиями закона.

Кроме того, ОАО «РЖД» является коммерческой организацией и в ее полномочия не входит введение чрезвычайной ситуации на какой бы то ни было территории.

Более того, ответчик продлевает срок доставки, ссылаясь на письма от 13.12.2013г., 28.08.2014г., 01.09.2014г., 16.09.2014г., 19.09.2014г. в то время как перевозка состоялась в марте и июле 2015 г.

Рекомендации федерального органа исполнительной власти не являются основанием для увеличения сроков доставки.

Ответчиком в нарушении ст. 65 АПК РФ не представлено доказательств уведомления грузополучателей и всех заинтересованных лиц о прекращении перевозки грузов, так же не представлено решение в письменной форме руководителя федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта с немедленным извещением об этом Правительства Российской Федерации.

Также Правила исчисления сроков доставки грузов № 27, не предусматривают подобных оснований для увеличения срока доставки груза. Таким образом, угроза террористического акта не является основанием для увеличения срока доставки груза.

Учитывая изложенное, акты общей формы к перевозочным документам приложены не были, в накладных отсутствуют указания на составления актов общей формы, также отсутствует доказательство уведомления грузополучателя о прекращении перевозки груза, соответственно, Ответчик не представил доказательств, подтверждающих обоснованность возражений.

В нарушение п. 3.2.4. Приказа МПС № 45 «Об утверждении правил составления актов при перевозках грузов железнодорожным транспортом» акты составлены в одностороннем порядке и не подписаны представителями ОАО «РЖД», отсутствуют подписи, отметки об отказе от подписи, возражения, разногласия представителей грузополучателя.

Кроме того, оформляя накладные №№ ЭД 451768, ЭГ 440253, ЭГ 478201, ЭД 161651, ЭГ 669242 стороны согласовали срок доставки, маршрут доставки, расстояние, по которому пройдут вагоны, а также стоимость за перевозку в виде провозной платы. Даты исчисления сроков доставки грузов определены и отражены в накладной, что является основанием для признания договора перевозки заключенными в соответствии со ст.25 Устава, ст.785 ГК РФ существенные условия были оговорены сторонами. Одностороннее изменение условий договора недопустимо.

Увеличенный срок доставки изначально не был учтен при формировании маршрута движения поезда. Перевозчик сам изначально планировал маршрут движения вагонов без учета прохождения вагонов по увеличенному расстоянию, это подтверждается перевозочными документами.

Доставку груза осуществляет перевозчик и он выбирает маршрут следования груза. Срок доставки груза исчисляется сотрудником ОАО "Российские железные дороги", который при расчете тарифа и сроков доставки осведомлен, каким маршрутом будут отправлены вагоны, а также какой груз будет перевозиться.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика пени подлежит удовлетворению в размере 343 901 руб. 34 коп.

Ходатайство ответчика о применении положений ст. 333 ГК РФ суд считает подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

Само по себе закрепление в федеральном законодательстве специального (повышенного) размера пени применительно к перевозчику за просрочку доставки вагонов не исключает право ответчика на подачу ходатайства о применении ст.333 ГК РФ и рассмотрения указанного ходатайства исходя из конкретных обстоятельств дела. Возможность применения ст.333 ГК РФ в делах о взыскании пени за просрочку в доставке вагонов подтверждается, в том числе правоприменительной практикой: Определение ВАС РФ от 02.09.2013 N ВАС-11320/13 по делу N А53-28690/2012 Определение ВАС РФ от 30.01.2012 N ВАС-108/12 по делу N А53-5609/11 Постановление ФАС Московского округа от 27.02.2014 N Ф05-178/2014 по делу N А40-45395/13-111-416; Постановление ФАС Московского округа от 12.09.2013 по делу N А40-

129143/12-111-416 Постановление ФАС Московского округа от 24.09.2013 по делу N А40-104542/12-39-979 и др.

Ответчик, ходатайствуя о снижении размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, ссылаясь на пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81, пункт 36 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 N 30 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона от 10.01.2003 N 18-ФЗ "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации".

При этом ответчик в качестве доводов о несоразмерности неустойки указывал, что в рассматриваемом случае размер пени за просрочку доставки порожних вагонов несоразмерен последствиям нарушения обязательства в связи кратковременностью периода просрочки доставки вагонов от 1 до 10 дней, поясняя, что длительность нарушения обязательства является одним из критериев для установления несоразмерности размера пени.

Также в качестве критерия несоразмерности неустойки ответчик обратил внимание суда на то, что размер неустойки - 9% в день чрезмерен, в связи с чем неустойка, по сути, составляет 3240% (9% x 360 дней) годовых, то есть более чем в 300 раз превышает размер ставки рефинансирования.

Суд исследовал указанные доводы ответчика с учетом возражений истца.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, размер неустойки в связи с несвоевременной доставкой груза, период просрочки в доставке груза (от 1-9 дней), суд считает возможным применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки до 300 000 руб. 00 коп.

При этом суд считает сумму справедливой, достаточной и соразмерной, принимая во внимание, что неустойка служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, а не средством обогащения за счет должника.

В соответствии со ст.ст. 102 и 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика. Согласно п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.03.1997 г. № 6 при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 65, 307, 309, 310, 330, 331, 333, 784, 785, 793 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 65-68, 71, 102, 110, 121, 123, 167-171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ОТКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "РОССИЙСКИЕ ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ" (адрес: 107174, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА БАСМАННАЯ НОВ., ДОМ 2, ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727, дата регистрации в качестве юридического лица: 23.09.2003) в пользу ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ КОСТОЕВА БАГАУДИНА АХМЕТОВИЧА (адрес: 386132, РЕСПУБЛИКА ИНГУШЕТИЯ, ГОРОД НАЗРАНЬ, М/О ГАМУРЗИЕВСКИЙ, УЛИЦА КОСТОЕВА, Д. 26, ИНН 060604851355, ОГРН 311060812600040) пени в размере 300 000 (Триста тысяч) руб. 00 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 878,00 (Девять тысяч восемьсот семьдесят восемь) руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Ю.Ю. Лакоба

