

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-52610/16-31-452**

Резолютивная часть решения объявлена 17 августа 2016 года
Полный текст решения изготовлен 02 сентября 2016 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Агафоновой Е.Ю. (единолично),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Петуховой Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО "СИРИУС-ПРО" (ОГРН 1147327004417, ИНН 7327075092, адрес: 432035, г.Ульяновск, ул. Автомобилистов, дом 12, офис 210)

к ответчику ОАО "РЖД" (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727, адрес: 107174, г. Москва, ул. Нов.Басманная, д.2)

о взыскании 1 043 421, 21 руб.

при участии: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Истец - ООО "СИРИУС-ПРО" обратился с иском в Арбитражный суд г. Москвы к Ответчику - ОАО «РЖД» о взыскании пени за просрочку доставки грузов в размере 1 043 421, 21 руб.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по доставке грузов, в связи с чем, просит взыскать с него образовавшуюся пеню в заявленной сумме.

Истец, будучи извещенным, о дате, времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст.ст. 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса РФ в судебное заседание не явился, заявлений и/или ходатайств, препятствующих рассмотрению дела по существу, не направил.

Дело рассмотрено без участия истца, в порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, доводы отзыва на иск, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, суд пришел к выводу, что заявленный иск подлежит частичному удовлетворению.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ч.1 ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как следует из материалов дела, что в период с октября по ноябрь 2015 ОАО «РЖД» как перевозчик осуществил доставку груза железнодорожным транспортом в адрес ООО "ГермесНеруд", правопреемником которого является ООО «Сириус-ПРО» по следующим транспортным железнодорожным накладным: №№ ЭЖ808511, ЭЖ961612, ЭЖ809487, Э3071708, Э3121804, Э3461350, Э3461851, Э3655813, Э3454870, Э3517955, Э3513724, Э3533385, Э3521514, Э3672745, Э3729867, Э3468479, Э38064292, Э3309616, Э3313324, Э3178615, Э3202620, Э3260813, Э3283460, Э3375507, Э3412916, Э3404143, Э3242155, Э3429010, Э3447746, Э3298064, Э3364727, Э3470198, Э3484043.

Исходя из даты отправки, даты прибытия, расстояния, нормативного срока доставки истцом установлена просрочка в доставке груза от 1 до 8 суток.

Срок доставки груза был определен перевозчиком в указанных транспортных железнодорожных накладных, по которым груз доставлен, согласно штемпелям на транспортных железнодорожных накладных.

Полагая, что перевозчиком не соблюден срок доставки груза, истец обратился к ОАО «РЖД» с претензионными письмами от 13.11.2015 № 86, от 26.11.2015 №№ 88 и 89 с требованием об уплате пени на основании ст.ст. 33, 97 Федерального закона от 10.01.2003г. №18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - Устав ЖДТ) в размере 1 043 421, 21 руб.

Требования истца были оставлены без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно ст. 785 Гражданского кодекса РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его грузополучателю, а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

В соответствии со ст. 792 Гражданского кодекса РФ перевозчик обязан доставить груз, пассажира или багаж в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами, а при отсутствии таковых сроков в разумный срок.

В силу ст. 793 Гражданского кодекса РФ за ненадлежащее исполнение обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

Согласно ст. 33 Устав ЖДТ перевозчики обязаны доставлять грузы по назначению и в установленные сроки.

Сроки доставки грузов и правила исчисления таких сроков утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области экономики. Грузоотправители, грузополучатели и перевозчики могут предусмотреть в договорах иной срок доставки грузов.

Дату приема грузов для перевозки и расчетную дату истечения срока доставки грузов, определенную исходя из правил перевозок грузов железнодорожным транспортом или на основании соглашения сторон, указывает перевозчик в транспортной железнодорожной накладной и выданных грузоотправителям квитанциях о приеме грузов.

Грузы считаются доставленными в срок, если до истечения указанного в транспортной железнодорожной накладной и квитанции о приеме грузов срока доставки перевозчик обеспечил выгрузку грузов на железнодорожной станции назначения или вагоны, контейнеры с грузами поданы для выгрузки грузополучателям или владельцам железнодорожных путей необщего пользования для грузополучателей.

За несоблюдение сроков доставки грузов, за исключением указанных в части первой статьи 29 настоящего Устава случаев, перевозчик уплачивает пени в соответствии со статьей 97 настоящего Устава.

Статьей 97 Устав ЖДТ предусмотрено, что за просрочку доставки грузов или не принадлежащих перевозчику порожних вагонов, контейнеров перевозчик уплачивает пени в размере 9 (девяти) процентов от платы за перевозку грузов, доставку порожнего вагона, контейнера за каждые сутки просрочки (неполные сутки считаются за полные), но не более чем в размере платы за перевозку данных грузов.

Согласно п. 2 Правил исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденным Приказом МПС РФ от 18.06.2003г. № 27, нормативные сроки доставки грузов (далее - срок доставки), в том числе порожних вагонов, контейнеров, не принадлежащих перевозчику, исчисляются на железнодорожной станции отправления исходя из расстояния, по которому рассчитывается плата за перевозку грузов, согласно тарифному руководству с учетом железнодорожных направлений и видов отправок, по которым осуществляются перевозки грузов. Неполные сутки при исчислении сроков доставки груза считаются за полные. Расчетное время - Московское.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Ответчиком заявлено о применении положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

В п. 36 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.10.2005г. №30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» указано, что в случае установления арбитражным судом при рассмотрении конкретного спора явной несоразмерности подлежащего уплате штрафа последствиям нарушения обязательства суд вправе в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшить его размер.

В соответствии с п. 1 ст. 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. В силу пункта 1 статьи 333 Кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования ст. 333 Гражданского кодекса РФ, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушений обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных законом, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требований статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц. При применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 г. N 263-О).

В Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997г. №17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при наличии оснований для применения статьи 333 Кодекса арбитражный суд уменьшает размер неустойки независимо от того, заявлялось ли такое ходатайство ответчиком, на основании имеющихся в деле материалов. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения договорных обязательств и др.

Доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении ее размера. В том случае, когда статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации применяется по инициативе суда, решение вопроса о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства производится на основании имеющихся в деле материалов (пункт 3 Информационного письма от 14.07.1997г. №17).

Таким образом, исходя из установленного ст. 97 Устава железнодорожного транспорта РФ размера неустойки - 9% за каждые сутки просрочки, учитывая высокий размер законной неустойки, составляющей 3240% годовых, незначительный период просрочки в доставке, суд находит обоснованным ходатайство ответчика о применении ст. 333 Гражданского кодекса РФ и считает возможным снизить размер подлежащей взысканию неустойки до 780 000 руб.

При таких обстоятельствах требования истца подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. ст. 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственная пошлина по иску относится на ответчика.

На основании ст.ст. 8, 11, 12, 307, 309, 310, 314, 330, 331, 333, 785, 792, 793 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 33, 97, 120 Устав железнодорожного транспорта РФ и руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 41, 63-65, 71, 102, 110, 112, 121, 122, 123, 131, 167-170, 171, 176-177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ОАО "РЖД" (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727, адрес: 107174, г. Москва, ул. Нов.Басманная, д.2) в пользу ООО "СИРИУС-ПРО" (ОГРН 1147327004417, ИНН 7327075092, адрес: 432035, г.Ульяновск, ул. Автомобилистов, дом 12, офис 210) пени в размере 780 000 руб. (Семьсот восемьдесят тысяч рублей), а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 23 434 руб. (Двадцать три тысячи четыреста тридцать четыре рубля).

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Е.Ю. Агафонова