



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
12 марта 2015 года

Дело № А40-208647/14

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2015 года.  
Полный текст решения изготовлен 12 марта 2015 года.

**Арбитражный суд г. Москвы в составе:**

**судьи:** Лаптев В.А. (шифр судьи 45-1683)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Тюриной А.С.

**рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:**

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "Техноплюс" (ОГРН 1117746998984)

**к ответчику** ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТК Юг Топ" (ОГРН 1126182003738)

о взыскании 4 660 425 руб.

**при участии**

согласно протоколу судебного заседания

**УСТАНОВИЛ:**

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "Техноплюс" (ОГРН 1117746998984) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТК Юг Топ" (ОГРН 1126182003738) о взыскании 4 660 425 руб.

Истец исковые требования поддержал в полном объеме. Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, против иска возражал, представил отзыв по делу.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в ч. 4 ст. 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебного заседания, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте Арбитражного суда в сети интернет в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ.

Таким образом, суд считает сторон извещенными надлежащим образом о времени, дате и месте судебного разбирательства назначенного на 11 марта 2015 г., поскольку к началу заседания располагает сведениями о получении адресатом определения о принятии

искового заявления к производству, а также иными доказательствами получения ответчиком информации о начавшемся судебном процессе.

Изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в силу следующих обстоятельств.

Как усматривается из материалов дела, 25.09.2014г. на основании договора транспортной экспедиции от 03.09.2013г. и заявки на осуществлении перевозки №4662 от 24.09.2014г., принадлежащий истцу груз (электрооборудование) в составе 1413 мест был принят к перевозке ООО «ТК Юг Топ» по маршруту Московская область, г.Чехов, ПСК Сергеево - г. Ростов-на-Дону, пр.40 лет Победы, 75. В подтверждение приемки груза экспедитором были выданы: экспедиторская расписка от 25.09.2014г., транспортная накладная № ТХП0000989 и товарная накладная № ТХП0000989.

Общая стоимость груза составила 4 660 425,00 руб., что подтверждается товарной накладной № ТХП0000989 от 25.09.14г.

В установленный срок груз в пункт назначения доставлен не был. В ходе телефонного разговора 26.09.2014г. с представителем экспедитора истцу стало известно о хищении груза. В этой связи истцом была направлена претензия от 29 сентября 2014г. в адрес ответчика о возмещении стоимости утраченного груза. До настоящего времени ответ на претензию от ответчика не получен, ущерб не возмещен.

Согласно заявке на осуществление перевозки №4662 от 24.09.2014г. экспедитор обязан был осуществить страхование принятого к перевозке груза, однако, данные обязательства экспедитором исполнены не были.

Полагаем, что ущерб причинен истцу в результате ненадлежащего исполнения экспедитором своих обязательств по договору транспортной экспедиции.

Согласно п.1, п.7 ст. 7 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортной экспедиции" экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело. Груз считается утраченным, если он не был выдан по истечении тридцати дней со дня истечения срока доставки, определенного договором транспортной экспедиции.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрена обязанность стороны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

В связи с удовлетворением требований расходы по госпошлине относятся на ответчика на основании ст.110 АПК РФ и подлежат взысканию в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 9, 11, 309, 310, 393, 796 ГК РФ, ст.ст.65, 67, 68, 110,167-171, 176 АПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с ООО ТК Юг Топ в пользу ООО Техноплюс сумму ущерба, причиненного утратой груза, в размере 4 660 425 (Четыре миллиона шестьсот шестьдесят тысяч четыреста двадцать пять) руб. 00 коп., расходы по госпошлине в размере 46 302 (Сорок шесть тысяч триста два) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

**В.А.Лаптев**