

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

15 декабря 2016г.

Дело № А40-186219/16-39-1596

Резолютивная часть решения объявлена 13 декабря 2016 г.

Полный текст решения изготовлен 15 декабря 2016 г.

В составе председательствующего судья Ю. Ю. Лакоба

При ведении протокола судебного заседания секретарем Сулеймановой М.И., рассмотрев

дело по иску ИП Луганского Ивана Алексеевича

к ООО «РТК-ЛОГИСТИКА» (ИНН 5047121232)

о взыскании долга 895 000 руб.

при участии: согласно протоколу

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Луганский Иван Алексеевич /далее – истец/ обратилось в Арбитражный суд с иском к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «РТК ЛОГИСТИКА» о взыскании долга в размере 895 000 руб.

Истец поддержал заявленные требования по доводам искового заявления.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам представленного отзыва.

Рассмотрев заявленные требования, исследовав и оценив представленные доказательства, выслушав представителей сторон, суд признает искомые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом ИП Луганский И. А., в лице Луганского Ивана Алексеевича (Перевозчик) и ответчиком ООО «РТК Логистика» (Заказчик) были заключены ряд договор-заявок на перевозку грузов (на транспортно-экспедиционное обслуживание), в соответствии с которыми истец, как Перевозчик принял на себя обязательство осуществить перевозку груза ответчика, как Заказчика, предоставить транспортно-экспедиторские услуги на территории РФ, а ответчик ООО «РТК Логистика», оплатить услуги на условиях, определенных договорами-заявками.

На основании указанного выше, истец произвел перевозку груза по маршруту, указанному ответчиком, а именно:

1. Договор-заявка №147 от 02.01.2016 г. на транспортно-экспедиционные услуги по доставке груза автомобилем по маршруту г. Санкт-Петербург – г. Ростов-на-Дону. Государственный регистрационный знак автомобиля Н900АВ93, государственный регистрационный знак полуприцепа ЕО763023, водитель Иванча А.И.

Стоимость услуги составила 80 000 руб.

О данном факте свидетельствуют документы: договор-заявка №147 от 02.01.2016 г., товарно-транспортная накладная №1000328503 от 03.01.2016 г., транспортная накладная №0005157757 от 03.01.2016 г., доверенность на водителя Иванча А.И.

2. Договор-заявка №150 от 04.01.2016 г. на транспортно-экспедиционные услуги по доставке груза автомобилем по маршруту г. Санкт-Петербург – г. Нижний Новгород. Автомобиль государственный регистрационный знак автомобиля К191РС152, государственный регистрационный знак полуприцепа ВА677852, водитель Вечеров В.В.

Стоимость услуги составила 45 000 руб.

О данном факте свидетельствуют документы: договор-заявка №150 от 04.01.2016 г., транспортная накладная №0005164225 от 04.01.2016 г., доверенность на водителя Вечерова В.В.

3. Договор-заявка №152 от 11.01.2016 г. на транспортно-экспедиционные услуги по доставке груза автомобилем по маршруту г. Санкт-Петербург – г. Воронеж. Автомобиль государственный регистрационный знак автомобиля М044ОВ48, государственный регистрационный знак полуприцепа АК439648, водитель Коновалов А.В.

Стоимость услуги составила 45 000 руб.

О данном факте свидетельствуют документы: договор-заявка №152 от 11.01.2016 г., товарно-транспортная накладная №1000328950 от 11.01.2016 г., доверенность на водителя Коновалова А.В.

4. Договор-заявка №151 от 11.01.2016 г. на транспортно-экспедиционные услуги по доставке груза автомобилем по маршруту г. Санкт-Петербург – г. Нижний Новгород. Автомобиль государственный регистрационный знак автомобиля М924КВ152, государственный регистрационный знак полуприцепа ВВ253752, водитель Бесчастный А.Н.

Стоимость услуги составила 45 000 руб.

О данном факте свидетельствуют документы: договор-заявка №151 от 11.01.2016 г., товарно-транспортная накладная №1000328951 от 12.01.2016 г., транспортная накладная №0005172560 от 12.01.2016 г., доверенность на водителя Бесчастного А.Н.

5. Договор-заявка №001 от 11.01.2016 г. на транспортно-экспедиционные услуги по доставке груза автомобилем по маршруту г. Сергиев Посад – г. Тамбов. Автомобиль государственный регистрационный знак автомобиля Н677НО68, государственный регистрационный знак полуприцепа АК362468, водитель Лычкин В.В.

Стоимость услуги составила 23 000 руб.

О данном факте свидетельствуют документы: договор-заявка №001 от 11.01.2016 г., товарно-транспортная накладная №1000329005 от 13.01.2016 г., транспортная накладная №0005175179 от 13.01.2016 г., доверенность на водителя Лычкина В.В.

6. Договор-заявка №005 от 19.01.2016 г. на транспортно-экспедиционные услуги по доставке груза автомобилем по маршруту г. Волгоград – г. Екатеринбург – г. Н. Тагил – г. Тюмень. Автомобиль государственный регистрационный знак автомобиля А678УО34, государственный регистрационный знак полуприцепа ВР567234, водитель Чехмарев С.К.

Стоимость услуги составила 99 000 руб.

О данном факте свидетельствуют документы: договор-заявка №005 от 19.01.2016 г., товарно-транспортная накладная №8028037961 от 19.01.2016 г., транспортная накладная №125435/1 от 19.01.2016 г., доверенность на водителя Чехмарева С.К.

7. Договор-заявка №004 от 20.01.2016 г. на транспортно-экспедиционные услуги по доставке груза автомобилем по маршруту г. Краснодар – г. Краснодар. Автомобиль государственный регистрационный знак автомобиля М028МО123, государственный регистрационный знак полуприцепа СА925261, водитель Истратов О.А.

Стоимость услуги составила 7 000 руб.

О данном факте свидетельствуют документы: договор-заявка №004 от 20.01.2016 г., товарно-транспортная накладная, транспортная накладная №1000329523 от 21.01.2016 г., доверенность на водителя Истратова О.А.

8. Договор-заявка №011 от 27.01.2016 г. на транспортно-экспедиционные услуги по доставке груза автомобилем по маршруту г. Краснодар – г. Краснодар. Автомобиль государственный регистрационный знак автомобиля М028МО123, государственный регистрационный знак полуприцепа СА925261, водитель Истратов О.А.

Стоимость услуги составила 7 000 руб.

О данном факте свидетельствуют документы: договор-заявка №011 от 27.01.2016 г., товарно-транспортная накладная №1000329975 от 28.01.2016 г., транспортная накладная №1000329975 от 28.01.2016 г., акт приема-передачи груза от 28.01.2016 г., доверенность на водителя Истратова О.А.

9. Договор-заявка №012 от 29.01.2016 г. на транспортно-экспедиционные услуги по доставке груза автомобилем по маршруту г. Сергиев Посад – г. Новороссийск. Автомобиль

государственный регистрационный знак автомобиля О832ЕА123, государственный регистрационный знак полуприцепа ЕС513723, водитель Кравцов В.Н.

Стоимость услуги составила 68 000 руб.

О данном факте свидетельствуют документы: договор-заявка №012 от 29.01.2016 г., товарно-транспортная накладная №1000330030 от 29.01.2016 г., транспортная накладная №0005221460 от 29.01.2016 г., доверенность на водителя Кравцов В.Н.

10. Договор-заявка №006 от 01.02.2016 г. на транспортно-экспедиционные услуги по доставке груза автомобилем по маршруту г. Волгоград – г. Екатеринбург – Н. Тагил. Автомобиль государственный регистрационный знак автомобиля А883РМ73, государственный регистрационный знак полуприцепа АМ013873, доверенность на водителя Комаров Э.М.

Стоимость услуги составила 81 000 руб.

О данном факте свидетельствуют документы: договор-заявка №006 от 01.02.2016 г., товарно-транспортная накладная №8028039377 от 02.02.2016 г., транспортная накладная №125482/1 от 02.02.2016 г., транспортная накладная №125482/2 от 02.02.2016 г., доверенность на водителя Комарова Э.М.

11. Договор-заявка №007 от 01.02.2016 г. на транспортно-экспедиционные услуги по доставке груза автомобилем по маршруту г. Волгоград- г. Самара – г. Оренбург. Автомобиль государственный регистрационный знак автомобиля А086КВ134, государственный регистрационный знак полуприцепа ВХ723034, водитель Рыбаков С.В.

Стоимость услуги составила 59 000 руб.

О данном факте свидетельствуют документы: договор-заявка №007 от 01.02.2016 г., товарно-транспортная накладная №8028039399 от 02.02.2016 г., транспортная накладная №125488/1 от 02.02.2016 г., товарно-транспортная накладная №8028039400 от 02.02.2016 г., транспортная накладная №125488/2 г. от 02.02.2016, доверенность на водителя Рыбакова С.В.

12. Договор-заявка №013 от 03.02.2016 г. на транспортно-экспедиционные услуги по доставке груза автомобилем по маршруту г. Краснодар – г. Кранодар. Автомобиль государственный регистрационный знак автомобиля М028МО123, государственный регистрационный знак полуприцепа СА925261, водитель Истратов О.А.

Стоимость услуги составила 7 000 руб.

О данном факте свидетельствуют документы: договор-заявка №013 от 03.02.2016 г., товарно-транспортная накладная №1000330326 от 04.02.2016 г., транспортная накладная №1000330326 от 04.02.2016 г., доверенность на водителя Истратова О.А.

13. Договор-заявка №002 от 13.01.2016 г. на транспортно-экспедиционные услуги по доставке груза автомобилем по маршруту г. Краснодар - г. Псков – г. Новокосино. Автомобиль государственный регистрационный знак автомобиля К761ОХ161, государственный регистрационный знак полуприцепа СА035961, водитель Бондарев А.А.

Стоимость услуги составила 60 000 руб.

О данном факте свидетельствуют документы: договор-заявка №002 от 13.01.2016 г., доверенность на водителя Бондарева А.А.

14. Договор-заявка №153 от 13.01.2016 г. на транспортно-экспедиционные услуги по доставке груза автомобилем по маршруту г. Санкт-Петербург – г. Ростов-на-Дону – г. Шахты. Автомобиль государственный регистрационный знак автомобиля О094СТ161, государственный регистрационный знак полуприцепа РУ998161, водитель Московский С.Н.

Стоимость услуги составила 77 000 руб.

О данном факте свидетельствуют документы: договор-заявка №153 от 13.01.2016 г., доверенность на водителя Московского С.Н.

15. Договор-заявка №001 от 11.01.2016 г. на транспортно-экспедиционные услуги по доставке груза автомобилем по маршруту г. Волгоград – г. Самара – г. Уфа. Автомобиль государственный регистрационный знак автомобиля У298ВК34, государственный регистрационный знак полуприцепа ВТ727834, доверенность на водителя Андреева А.Ю.

Стоимость услуги составила 57 000 руб.

О данном факте свидетельствуют документы: договор-заявка №001 от 11.01.2016 г., доверенность на водителя Андреева А.Ю.

16. Договор-заявка №001 от 11.01.2016 г. на транспортно-экспедиционные услуги по доставке груза автомобилем по маршруту г. Краснодар – г. Санкт-Петербург. Автомобиль государственный регистрационный знак автомобиля О094СТ161, государственный регистрационный знак полуприцепа РУ998161, доверенность на водителя Московского С.Н.

Стоимость услуги составила 60 000, 00 (шестьдесят тысяч) рублей.

О данном факте свидетельствуют документы: договор-заявка №001 от 11.01.2016 г., доверенность на водителя Московского С.Н.

17. Так же была совершена перевозка по маршруту г. Сергиев Посад – г. Ярославль, стоимостью 75 000 руб. водителем Кузьминым С.В., что подтверждается товарно-транспортной накладной №1000324370 от 04.11.2015 г., транспортной накладной №0005000017 от 04.11.2015 г.

На дату подачи иска в суд задолженность ответчика ООО «РТК Логистика» составляет 895 000 руб.

Указанные выше услуги по перевозке ИП Луганским И.А. были выполнены в полном объеме, однако ответчиком оплачены не были.

В адрес ответчика направлялась претензия от 08 апреля 2016 года о добровольном погашении долга, которая осталась без удовлетворения со стороны ответчика.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам представленного отзыва.

Доводы отзыва опровергаются следующим.

Ответчик отрицает факт осуществления указанных перевозок, в связи с отсутствием договора на перевозку грузов и сведений об истце в товарно-транспортных документах.

Согласно п. 2 ст. 785 ГК РФ заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной. Аналогичная норма содержится в ст. 8 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта». Кроме того законом установлено, что договор перевозки груза может заключаться посредством принятия перевозчиком к исполнению заказа, а при наличии договора об организации перевозок грузов - заявки грузоотправителя.

Таким образом, с момента принятия перевозчиком груза между заказчиком и исполнителем возникали гражданско-правовые отношения по оказанию услуг по договору перевозки, на основании чего ответчик и заключал с истцом разовые заявки на перевозки, которые ни одна из сторон не оспаривала в судебном порядке и не признавала их недействительными.

Кроме того, в товарно-транспортной документации и договорах – заявках по одним и тем же маршрутам указаны одни и те же транспортные средства и данные водителей, что подтверждает факт выдачи транспортной документации водителю на основании заключенных заявок. Например, в заявке № 147 от 02.01.2016 г. указан маршрут г. Санкт-Петербург – г. Ростов-на-Дону, водитель Иванча А.И., автомобиль Н900АВ93, государственный регистрационный знак полуприцепа ЕО763023. Абсолютно аналогичные данные указаны в товарно-транспортной накладной №1000328503 от 03.01.2016 г., что само по себе подтверждает осуществление перевозки по указанному маршруту и соответственно наличие правоотношений между истцом и ответчиком.

Ответчик указал, что первичные документы от имени ответчика подписаны не полномочным представителем.

Ответчиком не сделано заявления о фальсификации доказательств в соответствии со ст. 161 АПК РФ в отношении представленных истцом в материалы дела первичных документов.

Судебная практика считает доказанным факт поставки товара покупателю, если товар был получен работником покупателя, а на накладной имеется отпечаток печати покупателя (Определения ВАС РФ от 29.11.2010 N ВАС-15924/10, от 26.02.2009 N 1812/09, Постановления ФАС ВВО от 01.12.2008 N А82-10250/2007-38, от 18.12.2008 N А43-

30902/2007-15-792, от 20.11.2008 N А28-4380/2008-114/6, ФАС ЗСО от 09.06.2009 N Ф04-3061/2009(7274-А70-28) и др.).

Как следует из указанных судебных актов, данный вывод судов различных инстанций основывается на ст. 402 ГК РФ, согласно которой «Действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства». При этом, как отмечено в указанных решениях судов, в случае принятия товара работником покупателя, который в момент получения товара проставит оттиски печатей покупателя на накладных, а равно, и в случае приемки товара на складе покупателя доверенность на получение товара у такого лица не требуется.

В соответствии с п. 1 ст. 182 Гражданского кодекса РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

В соответствии с п. 3 ст. 488 Гражданского кодекса РФ в случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором купли-продажи срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара или возврата неоплаченных товаров.

Также ответчик заявляет, что истцом не представлены доказательства согласования сторонами провозной платы и направления ТТН ответчику, вместе с тем в каждой указанной заявке в п. 10 и п. 11 указаны согласованные ставки и порядок и форма оплаты, как например в той же заявке №147 от 02.01.2016 г. указана ставка в размере 80 000 руб., без НДС и с порядком расчета безналичным в течение 10-12 банковских дней по оригиналам ТТН.

Направление истцом ТТН накладных подтверждается приложенными квитанциями курьерской службы «Южный экспресс», а получение их ответчиком распечаткой с сайта той же курьерской службы. В материалы дела ответчиком не представлено ни одного их ответа, возражения на претензии или мотивированные отказы.

На основании вышеизложенного суд считает, что истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по перевозке, что подтверждается доказательствами, представленными в материалы настоящего дела, в том числе ТТН, заявками, доверенностями, актами, однако ответчик не произвел оплату в сроки и порядке, предусмотренные договоренностями сторон.

Согласно ст. 785 ГК РФ, по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной. За перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами (п. 1 ст. 790 ГК РФ).

В материалах дела имеются доказательства надлежащего исполнения истцом обязательств по перевозке груза, в том числе, товарно-транспортные накладные с отметкой о приеме груза получателем, договор-заявки на перевозку подписанные сторонами и скрепленные печатями. Также в материалах дела имеются доказательства направления ответчику претензии об оплате с подтверждением получения последним, которые оставлены без удовлетворения.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Таким образом, ответчик не представил суду доказательств, подтверждающих своевременную и полную оплату оказанных истцом услуг, а доказательства оказания услуг истцом и их стоимость не опроверг документально.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность стороны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

В связи с изложенным и при отсутствии со стороны ответчика доказательств, опровергающих доводы истца по оказанию услуг, требования истца о взыскании задолженности являются обоснованными, доказанными и подлежащими удовлетворению в размере 895 000 руб.

В соответствии с ч.1 ст.9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

С учетом изложенных обстоятельств, требования истца являются обоснованными, доказанными и подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного, ст.ст. 8, 9, 12, 307-310 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 49, 65, 67, 68, 71, 110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «РТК ЛОГИСТИКА» (141400, Московская обл., г.Химки, ул.Репина, д.6) в пользу Индивидуального предпринимателя Луганского Ивана Алексеевича задолженность в размере 895 000 руб., а также расходы по оплате госпошлины в размере 20 900 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Ю.Ю. Лакоба