



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: info@ryazan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Рязань

Дело №А54-891/2013

30 января 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 23 января 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 30 января 2014 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Митяевой Л.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Асташкиной Д.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Тараканова Ивана Евгеньевича, г. Москва

общества с ограниченной ответственностью "Кадровое агентство "Твоя работа" (ОГРН - 1036210011859, г. Рязань, ул. Маяковского, д. 7, корп. 3).

к Пастуховой Любове Алексеевне, с. Виленки Михайловского района Рязанской области

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью "Виленки" (ОГРН - 1026200601723), с. Виленки Михайловского района Рязанской области

о признании соглашения о намерениях от 27.05.2010 действительной сделкой,

при участии в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Пастухова Константина Александровича, г. Москва

к Пастуховой Любове Алексеевне, с. Виленки Михайловского района Рязанской области,

о признании соглашения о намерениях от 27.05.2010 недействительной сделкой,

при участии в судебном заседании:

от истца (Тараканова Ивана Евгеньевича): Воронцов С.А., представитель по доверенности от 10.09.2012;

от истца (общества с ограниченной ответственностью "Кадровое агентство "Твоя работа"): Воронцов С.А., представитель по доверенности № 12/12-С от 10.12.2012;

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;

от третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (Пастухова Константина Александровича): не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;

от третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (общества с ограниченной ответственностью "Виленки"): Строков И.А., представитель по доверенности от 14.02.2013,

установил: Тараканов Иван Евгеньевич и общество с ограниченной ответственностью "Кадровое агентство "Твоя работа" обратились в Арбитражный суд Рязанской области к обществу с ограниченной ответственностью "Виленки" о признании Соглашения о намерениях от 27.05.2010 действительной сделкой, направленной на отчуждение доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью "Виленки".

Определением от 02 апреля 2013 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Пастухова Любовь Алексеевна.

Определением суда от 16 мая 2013 года по ходатайству истцов (том 1, л.д. 102) произведена замена ненадлежащего ответчика - общества с ограниченной ответственностью "Виленки" на надлежащего ответчика - Пастухову Любовь Алексеевну; к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Виленки".

Пастухов Константин Александрович обратился с заявлением о вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора с требованием к Пастуховой Любови Алексеевне о признании соглашения о намерениях от 27.05.2010 недействительной сделкой.

Определением арбитражного суда от 16.08.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен Пастухов Константин Александрович.

Исковые требования Тараканова Ивана Евгеньевича и общества с ограниченной ответственностью "Кадровое агентство "Твоя работа" мотивированы тем, что 27.05.2010 между истцами и ответчиком было заключе-

но соглашение о намерениях, согласно которому истцы приобрели у ответчика 50% доли в уставном капитале ООО "Виленки". Истцами выполнены обязательства по оплате доли в полном объеме, что подтверждается пунктом 3.1. соглашения о намерениях от 27.05.2010 и расписками о получении денежных средств Пастуховой Л.А. Однако ответчик до настоящего времени уклоняется от нотариального удостоверения сделки по купле-продаже доли, что подтверждается уведомлениями от 05.10.2012 о необходимости явиться в нотариальную контору 11.10.2012 в 10 час. 00 мин. и 25.06.2013 в 09 час. 30 мин.

Исковые требования третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора Пастухова Константина Александровича мотивированы тем, что Пастухов К.А. является супругом Пастуховой Л.А. Имущество, нажитое супругами во время брака, признается их совместной собственностью. Нотариального согласия на продажу доли в уставном капитале ООО "Виленки" Пастухов К.А. не давал, в связи с чем полагает, что данная сделка является недействительной.

В судебном заседании представитель Тараканова Ивана Евгеньевича и общества с ограниченной ответственностью "Кадровое агентство "Твоя работа" поддержал иски требования в полном объеме.

Ответчик (Пастухова Любовь Алексеевна) и третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора (Пастухов Константин Александрович) в судебное заседание не явились, заявлений, ходатайств не представили.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривалось в отсутствие ответчика (Пастуховой Любви Алексеевны) и третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (Пастухова Константина Александровича), извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик - Пастухова Л.А. представила в материалы дела отзыв на иски требования Тараканова Ивана Евгеньевича и общества с ограниченной ответственностью "Кадровое агентство "Твоя работа", в котором указала, что сделка, оформленная соглашением о намерениях от 27.05.2010 недействительна по следующим основаниям. В п. 3.1. соглашения указано, что на момент заключения настоящего договора Покупатели передали, а Продавец в полном объеме получил 12 800 000 руб. Считает, что соглашение с таким пунктом 3.1. она подписала под влиянием обмана со стороны Покупателей, поскольку ей было объяснено, что так надо записать для проведения необходимых расчетов с Покупателями (бух. проводок по юр. лицу), денежные средства под эту запись будут переданы отдельно. Однако этих денег она так и не увидела. Пояснила, что в пункте 3.2. соглашения

указано, что от истцов, кроме суммы, указанной в п. 1.4, она получала еще 1 800 000 руб. При этом никакого п. 1.4. в соглашении просто нет. Указала, что ей не понятно от какого визита к нотариусу она уклоняется. Согласно п. 11 ст. 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, подлежит нотариальному удостоверению. Несоблюдение нотариальной формы влечет за собой недействительность этой сделки. Полагает, что к нотариусу надо было явиться 27.05.2010 не только ей, но и истцам для соблюдения нотариальной формы сделки. Поэтому считает, что если бы она и явилась к нотариусу, то сделка, совершенная 27.05.2010, действительной от этого не стала. По мнению ответчика сейчас возможно у нотариуса оформить новую сделку, но с учетом того, что 12 800 000 руб. из оговоренной суммы ей не передавались, она этого делать не будет, в связи с изложенным просит суд в удовлетворении исковых требований истцам отказать (том 2, л.д. 86).

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ООО "Виленки", против исковых требований Тараканова Ивана Евгеньевича и общества с ограниченной ответственностью "Кадровое агентство "Твоя работа" возражал, в отзыве на иск указал на то, что соглашения о намерениях от 27.05.2010 следует рассматривать как предварительный договор. Пояснил, что у Пастуховой Л.А. нотариального согласия ни на заключения соглашения о намерениях, ни на заключения договора купли-продажи доли получено не было. Основной договор сторонами не заключался. Срок для его заключения (годовой) истек, поэтому оснований считать сделку, оформленную соглашением о намерениях, действительной сделкой отсутствуют. Пояснил, что для договора купли-продажи существенным является условие о сроках оплаты. Определив стоимость доли Пастуховой Л.А. в 30 000 000 руб. Покупатели указали только на оплату 28 200 000 руб. Сроков оплаты 1 800 000 руб. нет. В пункте 3.2. соглашения указано, что Продавец получил 1 800 000 руб. в качестве инвестиционного вклада для приобретения 18 долей по 10,1 га в праве собственности на земельный участок площадью 1494,8 га. Соответственно инвестиционный вклад в ООО "Виленки" никак не может считаться оплатой доли в ООО, покупаемой у Л.А. Пастуховой. В связи с вышеизложенным, в удовлетворении исковых требований просил отказать (том 2, л.д. 1).

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей истцов (Тараканова Ивана Евгеньевича и общества с ограниченной ответственностью "Кадровое агентство "Твоя работа") и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ООО "Виленки", исследовав и оценив представленные доказательства, суд считает исковые требования Тараканова Ивана Евгеньевича и общества с

ограниченной ответственностью "Кадровое агентство "Твоя работа" обоснованными и подлежащими удовлетворению, а исковые требования третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора Пастухова К.А. подлежащими оставлению без рассмотрения. При этом суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, ООО "Виленки" зарегистрировано в качестве юридического лица 14.03.2002, уставный капитал общества определен в размере 20 000 руб., участниками общества являлись общество с ограниченной ответственностью "Кадровое агентство "Твоя работа" – размер доли 30%; Пастухова Любовь Алексеевна – доля в размере 50% и Тараканов Иван Евгеньевич – доля в размере 20% (том 2, л.д. 16-26).

27.05.2010 между Таракановым Иваном Евгеньевичем (Покупатель), обществом с ограниченной ответственностью "Кадровое агентство "Твоя работа" (Покупатель) и Пастуховой Любовью Алексеевной (Продавец) было заключено соглашение о намерениях, согласно которому стороны пришли к обоюдному соглашению о том, что Продавец обязуется продать, а Покупатели обязуются принять и оплатить долю в размере 50% уставного капитала общества с ограниченной ответственностью "Виленки" (адрес: 391723, Рязанская область, Михайловский район, село Виленка, ОГРН 1026200601723, ИНН 6208007550 (далее по тексту – доля) (пункт 1.1. соглашения) (том 1, л.д. 6-8).

В соответствии с пунктом 2.1. соглашения стоимость, за которую Покупатели согласны приобрести, а Продавец продать принадлежащую ему долю, составляет 30 000 000, 00 руб.

Пунктом 3.1. установлено, что на момент заключения настоящего договора Покупатели передали, а Продавец получил в полном объеме в счет оплаты стоимость доли 12 800 000, 00 руб. наличными денежными средствами.

Кроме того, помимо суммы, указанной в п. 1.4 настоящего соглашения, к моменту заключения настоящего соглашения Покупатели передали, а Продавец получил в полном объеме 1 800 000, 00 руб. в качестве инвестиционного вклада для приобретения 18 долей по 10,1 га, в праве собственности на земельный участок, площадью 1494,8 га. (пункт 3.2. соглашения).

Оставшаяся сумма в размере 17 200 000, 00 руб. будет выплачиваться Продавцу наличными денежными средствами в следующем порядке: сумма в размере 2 420 000, 00 руб. – не позднее 01 июня 2010 года; сумма в размере 9 800 000, 00 руб. будет выплачиваться по частям ежемесячно, начиная с июня месяца 2010, не позднее 30 числа очередного месяца в размере 1 400 000, 00 руб.; сумма в размере 4 980 000 руб. будет выплачиваться частями ежемесячно, начиная с января месяца 2011 года, не позднее 30

числа очередного месяца в размере 830 000, 00 руб. (пункты 3.3., 3.3.2, 3.3.3. соглашения).

Во исполнение условий соглашения истцами были выплачены денежные средства за долю, что подтверждается письменными расписками Пастуховой Л.А. от 27.05.2010, от 16.06.2010, от 02.07.2010, от 30.07.2010, от 04.08.2010, от 24.08.2010, от 08.09.2010, от 13.10.2010, от 07.11.2010, от 03.11.2010 на общую сумму 17 200 000 руб. (том 1, л.д. 9-18).

05.10.2012 с целью нотариального удостоверения сделки по продаже доли в размере 50% уставного капитала ООО "Виленки" истцы обратились к ответчику с уведомлением о необходимости явиться в нотариальную контору, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Шухова, д. 21, к нотариусу г. Москвы Шарафетдинову Нуриману Фейзрахмановичу 11 октября 2012 в 10 часов 00 мин. (том 1, л.д. 19, 20).

В связи с неявкой ответчика к нотариусу, уведомлением от 06.06.2013 истцы повторно обратились к ответчику о необходимости явиться к нотариусу (том 2, л.д. 3-8), которое было вручено Пастуховой Л.А. лично 19.06.2013 (том 2, л.д. 7) и 13.06.2013 (том 2, л.д. 3). В назначенное время Пастухова Л.А. к нотариусу не явилась, на требование о необходимости явки не отреагировала, о причинах неявки также не сообщила.

Справкой нотариуса города Москвы Шарафетдинова Нуримана Фейзрахмановича исх. № 51 от 25.06.2013 (том 2, л.д. 2) и свидетельствами от 25.06.2013 (том 2, л.д. 12-13), подтверждается, что истец Тараканов Иван Евгеньевич и представитель истца общества с ограниченной ответственностью "Кадровое агентство "Твоя работа" находились в помещении нотариальной конторы по адресу: г. Москва, ул. Шухова, д. 21 25.06.2013 с 09 час. 30 мин. до 10 час. 00 мин. с целью нотариального удостоверения договора купли-продажи 50% доли в уставном капитале ООО "Виленки". Сделка не была удостоверена в связи с неявкой продавца Пастуховой Любви Алексеевны.

В отзыве на иск ответчик Пастухова Л.А. факт неявки к нотариусу для удостоверения сделки не оспаривает, указывая на то, что нотариальное оформление сделки невозможно по причине не передаче ей 12 800 000 руб. (том 2, л.д. 86).

Истцы, ссылаясь на то обстоятельство, что ответчик – Пастухова Л.А. уклоняется от нотариального удостоверения сделки по купле-продаже 50% доли в уставном капитале ООО "Виленки", руководствуясь пунктом 2 статьи 165 Гражданского кодекса Российской Федерации, обратились в суд с настоящим иском.

В соответствии с п. 1 ст. 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

В соответствии с абз. 1 п. 11 ст. 21 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об ООО) сделка, направленная на отчуждение доли в уставном капитале общества, подлежит нотариальному удостоверению. Несоблюдение нотариальной формы влечет за собой недействительность этой сделки.

В силу абз. 1 п. 12 ст. 21 Закона об ООО доля или часть доли в уставном капитале общества переходит к ее приобретателю с момента нотариального удостоверения сделки, направленной на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, либо в случаях, не требующих нотариального удостоверения, с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц соответствующих изменений на основании правоустанавливающих документов.

Согласно п. 2 ст. 165 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции действующей на момент совершения сделки, до вступления в законную силу Федерального закона от 07.05.2013 N 100-ФЗ) если одна из сторон полностью или частично исполнила сделку, требующую нотариального удостоверения, а другая сторона уклоняется от такого удостоверения сделки, суд вправе по требованию исполнившей сделку стороны признать сделку действительной. В этом случае последующее нотариальное удостоверение сделки не требуется.

Признание судом сделки действительной предполагает наступление предусмотренных законом и условиями сделки правовых последствий ее совершения. Применительно к рассматриваемому спору санация договора купли-продажи доли в уставном капитале влечет возникновение у истцов прав на долю и внесение соответствующих изменений как в учредительные документы общества, так и в ЕГРЮЛ.

Из имеющихся в деле доказательств следует, что Пастухова Л.А. в момент совершения сделки являлась учредителем ООО "Виленки" с размером доли 50% в уставном капитале общества.

Соглашение о намерениях от 27.05.2010 было подписано сторонами без замечаний.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Частью 2 указанной статьи Кодекса предусматривается, что арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав и оценив в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации материалы дела, суд установил, что с целью исполнения требования о нотариальном удостоверении соглашения

о намерениях от 27.05.2010 истцы обращались к нотариусу и направляли в адрес Пастуховой Л.А. требования о необходимости явки к нотариусу (том 1, л.д. 19-20, том 2, л.д. 2-7).

На этом основании суд приходит к выводу о доказанности факта уклонения Пастуховой Л.А. от нотариального удостоверения спорной сделки.

Судом также установлено, что соглашение о намерениях от 27.05.2010 исполнялось истцами, о чем, в частности, свидетельствуют письменные расписки о получении Пастуховой Л.А. денежных средств в размере 17 200 000 руб. (том 1, л.д. 9-18).

Поскольку Пастухова Л.А. уклонялась от нотариального удостоверения соглашения о намерениях от 27.05.2010, притом, что данное соглашение исполнялось истцами (сторонами сделки), суд считает, что имеются основания для признания названного соглашения действительным, в соответствии с пунктом 2 статьи 165 ГК РФ.

Данный вывод согласуется с позицией Федерального арбитражного суда Центрального округа, изложенной в постановлении от 14.12.2010 по делу №А62-1147/2010, позицией Федерального арбитражного суда Поволжского округа, изложенной в постановлении от 11.07.2011 по делу № А65-18550/2010.

Факт неисполнения соглашения от 27.05.2010 со стороны Пастуховой Л.А., не имеет значения для правильного рассмотрения настоящего спора, поскольку с точки зрения пункта 2 статьи 165 ГК РФ для признания договора действительным достаточно его частичного исполнения одной из сторон.

Довод ответчика Пастуховой Л.А. о том, что сделка, оформленная соглашением о намерениях от 27.05.2010 недействительна, поскольку в п. 3.1. соглашения указано, что на момент заключения настоящего договора Покупатели передали, а Продавец в полном объеме получил 12 800 000 руб., однако соглашение с таким пунктом 3.1. она подписала под влиянием обмана со стороны Покупателей, поскольку ей было объяснено, что так надо записать для проведения необходимых расчетов с Покупателями (бух. проводок по юр. лицу), денежные средства под эту запись будут переданы отдельно, а этих денег она так и не увидела, не принимается судом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 165 ГК РФ сделка признается действительной, если одна из сторон полностью или частично исполнила сделку, требующую нотариального удостоверения, а другая сторона уклоняется от такого удостоверения сделки. Поскольку в материалах дела имеются доказательства передачи Пастуховой Л.А. денежных средств по спорной сделке в размере 17 200 000 руб., факт оспаривания передачи ответчику денежных средств в размере 12 800 000 руб. не имеет значения для настоящего спора.

По этим же основаниям не имеет значение для рассмотрения настоящего спора факт оспаривания передачи ответчику, указанных в пункте 3.2. соглашения денежных средств в размере 1 800 000 руб. в качестве инвестиционного вклада.

Довод ООО "Виленки" о том, что соглашения о намерениях от 27.05.2010 следует рассматривать как предварительный договор, является необоснованным.

При рассмотрении требования о признании сделки действительной суд проверяет соответствие содержания и правовых последствий сделки закону и иным правовым актам, правомочность участников сделки, соответствие их воли достигнутому результату. Цель предъявления такого требования - установить наличие либо отсутствие субъективных имущественных прав истца, существование нарушений этих прав или наличие реальной угрозы их нарушения.

Как усматривается из материалов дела, требования истцов о признании сделки по отчуждению доли в уставном капитале от 27.05.2010 действительной фактически направлены на устранение препятствий в реализации субъективных прав приобретателей доли как участников общества.

В силу п. 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со статьей 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно условиям соглашения стороны пришли к обоюдному соглашению о том, что Продавец обязуется продать, а Покупатели обязуются принять и оплатить долю в размере 50% уставного капитала общества с ограниченной ответственностью "Виленки".

Пунктом 2.1. стороны согласовали стоимость доли.

Таким образом, из буквального толкования условий усматривается, что соглашение о намерениях от 27.05.2010 является договором купли-продажи, устанавливающим обязательство Продавца совершить отчуждение доли и, в силу прямого указания закона, не является предварительным договором, спорная сделка направлена на продажу доли.

В соответствии со статьей 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или

необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Существенными условиями для договора купли-продажи являются наименование и количество товара.

Спорное соглашение содержит все существенные условия договора купли-продажи.

На основании изложенного не принимается и довод ООО "Виленки" о том, что для договора купли-продажи существенным является условие о сроках оплаты.

Довод ООО "Виленки" о том, что супруг Пастуховой Л.А. не давал нотариального согласия на совершение данной сделки, не принимается судом.

Сделка, по названным основаниям, является оспоримой и не может быть признана недействительной по инициативе суда.

Судебный акт, свидетельствующий о том, что указанное соглашение оспорено в установленном законом порядке по данному основанию и признано недействительным, в материалах дела отсутствует и суду не представлен.

Пока названная сделка не оспорена в отдельном порядке и не признана недействительной, суд исходит из того, что она является действительной, и не вправе при отсутствии соответствующего требования давать ей правовую оценку.

Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора Пастухов К.А. обратился с исковыми требованиями о признании соглашения о намерениях от 27.05.2010 недействительной сделкой.

Представитель Пастухова К.А. в судебное заседание не явился, заявлений и ходатайств не направил.

После вступления третьего лица, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора - Пастухова К.А. судом было проведено шесть судебных заседаний: 22.08.2013, 20.09.2013, 18.10.2013, 19.11.2013, 19.12.2013, 23.01.2014. Пастухов К.А. не направил своего представителя ни в одно из прошедших судебных заседаний.

Материалами дела подтверждается факт получения третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора – Пастуховым К.А. определения о принятии его искового заявления к производству суда в рамках дела №А54-891/2013 (том 2, л.д. 93, 98, 113,)

Определениями суда от 19.11.2013, от 19.12.2013, суд неоднократно предлагал Пастухову К.А. уточнить круг ответчиков по заявленным требованиям.

О дате и времени назначения дела к судебному разбирательству, истец был извещен надлежащим образом, о чем имеется уведомление о вручении почтового отправления (том 2, л.д. 141, 163).

Пастухов К.А. не направил в судебное заседание своего представителя, дополнительные документы, необходимые для рассмотрения дела по существу, не представил.

Определением суда от 19.12.2013 в связи с неявкой Пастухова К.А. в судебное заседание, а также в связи с непредставлением им заявления об уточнении ответчиков по спору судебное разбирательство было отложено на 23.01.2014. Суд повторно предложил Пастухову К.А. уточнить круг ответчиков по спору (том 2, л.д. л.д. 174).

Определение суда об отложении судебного разбирательства от 19.12.2013 было получено Пастуховым К.А. 16.01.2014 (том 2, л.д. 185).

Пастухов К. А. не направил в судебное заседание своего представителя, дополнительные документы, без которых невозможно рассмотрение дела по существу, не представил.

Согласно части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Таким образом, Пастухов шесть раз (22.08.2013, 20.09.2013, 18.10.2013, 19.11.2013, 19.12.2013, 23.01.2014) не явился в судебное заседание и до начала слушания дела, не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, о причинах неявки не сообщил, запрашиваемых судом документов в материалы дела не представил.

При таких обстоятельствах, суд считает, что интерес Пастухова К.А. к объекту спора утрачен.

Ответчик, также не явившийся в судебное заседание, заявлений о том, что спор должен быть рассмотрен по существу, в дело не представил.

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу, что исковое заявление третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора Пастухова К.А. подлежит оставлению без рассмотрения по пункту 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Данный вывод согласуется с позицией Федерального арбитражного суда Центрального округа в постановлении от 21.05.2012 по делу №35-1115/2010.

В соответствии с положениями пункта 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Пастухов К.А. как участник процесса должен был осознавать возможность наступления для него неблагоприятных последствий в виде оставления судом иска без рассмотрения в случае повторной неявки в судебное заседание, без заявления ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства.

Из буквального толкования пункта 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что правовое значение имеет сам факт повторной неявки истца в судебное заседание, а также факт того, что именно при повторной неявке истец не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, и ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле влечет необоснованное затягивание процесса, нарушение сроков рассмотрения дела, что приводит также к нарушению прав других лиц, участвующих в деле.

При этом согласно части 3 статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оставление искового заявления без рассмотрения не лишает Пастухова К.А. права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины по исковым требованиям Тараканова Ивана Евгеньевича и общества с ограниченной ответственностью "Кадровое агентство "Твоя работа" подлежат возложению на ответчика. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату Тараканову Ивану Евгеньевичу.

Уплаченная при подаче искового заявления государственная пошлина Пастуховым К.А. подлежит возврату Пастухову К.А. из федерального бюджета Российской Федерации на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 148, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Признать соглашение о намерениях от 27.05.2010, заключенное между Таракановым Иваном Евгеньевичем, обществом с ограниченной ответственностью "Кадровое агентство "ТВОЯ РАБОТА" и Пастуховой Любовью Алексеевной действительной сделкой.

2. Исковые требования Пастухова Константина Александровича о признании соглашения о намерениях от 27.05.2010 недействительной сделкой оставить без рассмотрения.

3. Взыскать с Пастуховой Любови Алексеевны, г. Москва в пользу Тараканова Ивана Евгеньевича, г. Москва судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2000 руб.

4. Взыскать с Пастуховой Любови Алексеевны, г. Москва в пользу общества с ограниченной ответственностью "Кадровое агентство "ТВОЯ РАБОТА" (ОГРН - 1036210011859; г. Рязань, ул. Маяковского, д. 7, корпус 3) судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2000 руб.

5. Возвратить Тараканову Ивану Евгеньевичу, г. Москва из дохода федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 2000 руб., перечисленную по квитанции Сбербанка России № СБ9038/174 от 20.02.2013.

6. Возвратить Пастухову Константину Алексеевичу, г. Москва из дохода федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 4000 руб., перечисленную по квитанциям Сбербанка России № СБ8606/0134 от 24.06.2013 и № СБ8606/0134 от 24.07.2013.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, может быть подана кассационная жалоба в порядке и сроки, установленные статьями 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Л.И. Митяева