

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А54-889/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 27.08.2013

Постановление изготовлено в полном объеме 27.08.2013

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Волковой Ю.А., судей Капустиной Л.А. и Каструбы М.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Никишкиной И.Ю., в отсутствие истца – Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский психолого-социальный университет» (ОГРН 1037739219760, г. Москва, 4-й Рощинский проезд, 9 «А») и ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Виленки» (ОГРН 1026200601723, Рязанская область, Михайловский район, с. Виленки), рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский психолого-социальный университет» без вызова сторон на определение Арбитражного суда Рязанской области от 26.07.2013 по делу № А54-889/2013 (судья Картошкина Е.А.) о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд города Москвы, установил следующее.

Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский психолого-социальный университет» (далее – НОУВПО «Московский психолого-социальный университет», истец) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Виленки» (далее – ООО «Виленки», ответчик) о признании договоров от 24.03.2010 № 2 и от 05.07.2011 № 05-07 незаключенным и взыскании неосновательного обогащения в размере 892 000 рублей (т. 1, л. д. 4).

Истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), 15.03.2013 уточнил исковые требования, просил признать договор от 24.03.2010 № 2 незаключенным и взыскать неосновательное обогащение в размере 412 000 рублей (т. 1, л. д. 39).

10.06.2013 истом сделано заявление об изменении оснований иска в связи отсутствием подписи уполномоченного лица ответчика в договоре от 24.03.2010 № 2 и просил признать незаключенным следующий договор: между ООО «Виленки» и НОУВПО «Московский психолого-социальный университет» договор от 24.03.2010 № 2, а также взыскать с ООО «Виленки» в пользу НОУВПО «Московский психолого-социальный университет» сумму неосновательного обогащения в размере 412 000 рублей (т.1. л. д. 53 – 54).

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 26.07.2012 дело № А54-889/2013 было передано по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Истец в апелляционной жалобе, ссылаясь на незаконность и необоснованность принятого определения, просил его отменить.

Заявитель апелляционной жалобы, ссылается на то, что суд первой инстанции, установив между истцом и ответчиком факт существования договорных отношений, не учел, что на момент вынесения обжалуемого определения уточненные иски истца оставались как взыскание неосновательного обогащения. В связи с данными обстоятельствами, спор о взыскании неосновательного обогащения подсуден Арбитражному суду Рязанской области. В данной ситуации суд первой инстанции не имел оснований для передачи настоящего спора в Арбитражный суд города Москвы.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены апелляционной инстанцией в порядке статей 266, 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 270 АПК РФ, для отмены или изменения судебного акта в силу следующего.

Согласно статье 37 АПК РФ подсудность, установленная статьями 35 и 36 настоящего кодекса, может быть изменена по соглашению сторон до принятия заявления к своему производству.

Пунктом 3.1 договора от 24.03.2010 № 2 предусмотрено, что в случае, если в ходе исполнения данного договора возникнут споры и разногласия, они будут разрешаться путем переговоров, а при не достижения соглашения будут передаваться на рассмотрение Арбитражного суда города Москвы.

С учетом изложенного судом первой инстанции правомерно сделан вывод, что из указанного договора, по которому имеет место спор между его сторонами, следует, что стороны согласовали подсудность, и настоящий спор подлежит рассмотрению в Арбитражном суде города Москвы.

В силу пункта 3 части 2 статьи 39 АПК РФ суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Учитывая те обстоятельства, что при рассмотрении дела выяснилось, что оно принято к производству с нарушением правил подсудности, установленных нормами АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно сделал вывод о необходимости передачи настоящего дела по подсудности в Арбитражный суд города Москвы (115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17).

Доводы апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции отклоняются.

Заявление одной из сторон договора о его незаключенности вследствие автономности соглашения о договорной подсудности и его процессуального характера само по себе не отменяет его действия. Поскольку предъявленный иск основан на договоре, а также учитывая то обстоятельство, что спорные правоотношения возникли в период действия данного договора, при разрешении спора следует руководствоваться, в том числе, положениями о договорной подсудности.

Данный вывод подтверждается сложившейся судебной практикой (постановления ФАС Северо-Западного округа от 24.10.2011 № А56-66538/2010, от 20.11.2009 № А42-6656/2008, ФАС Волго-Вятского округа от 08.10.2010 № А28-5949/2010, ФАС Уральского округа от 26.08.2009 № Ф09-617/09-С5, ФАС Московского округа от 31.03.2009 № КГ-А41/2054-09, Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2009 № А09-6513/2009).

Как указал в своих определениях Конституционный Суд Российской Федерации (от 03.07.2007 № 623-О-П и от 15.01.2009 № 144-О-П), решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно – вопреки статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, закрепляющей право каждого на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и статье 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не допускающей ограничение этого права ни при каких обстоятельствах, – принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является - по смыслу статей 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права – законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Кроме того, обстоятельство подписания со стороны ответчика – ООО «Виленки» договора от 24.03.2010 № 2 неуполномоченным лицом данного общества в суде первой инстанции ответчиком не признавалось. Данный довод истца подлежит проверке и оценке судом первой инстанции с учетом положений статьи 183 ГК РФ о возможном последующем одобрении данной сделки.

Кроме того, согласно стати 168 АПК РФ, при принятии решения арбитражный суд самостоятельно определяет какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

При таких обстоятельствах оспариваемое определение не нарушает права заявителя на судебную защиту, гарантированное ему Конституцией Российской Федерации и нормами АПК РФ.

Судом области в полной мере исследованы все обстоятельства, имеющие правовое значение для настоящего дела, отношениям сторон дана правильная правовая квалификация.

Доводы апелляционной жалобы не влияют на законность и обоснованность обжалуемого решения, поскольку, не опровергая выводов суда первой инстанции, сводятся к несогласию с оценкой судом первой инстанции установленных обстоятельств по делу и имеющихся в деле доказательств, что не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

С учетом изложенного, а также оценки в совокупности имеющихся в материалах дела доказательств и обстоятельств дела, исследованных в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, основания для отмены или изменения определения арбитражного суда области и удовлетворения требований заявителя апелляционной жалобы отсутствуют.

Неправильного применения норм процессуального права, в том числе влекущих отмену судебного акта в любом случае в силу части 4 статьи 270 АПК РФ, не установлено.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Рязанской области от 26.07.2013 по делу № А54-889/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через суд первой инстанции.

Председательствующий судья
Судьи

Ю.А. Волкова
М.В. Каструба
Л.А. Капустина

