



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
07 сентября 2015 года

Дело №А41-23660/15

Резолютивная часть решения объявлена 31 августа 2015 года
Полный текст решения изготовлен 07 сентября 2015 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
судьи: Е.М. Новиковой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бурдановой М.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по иску ООО «УралТехно»
к ООО «Промышленно-финансовая лизинговая компания»
о расторжении договора, о взыскании
третьи лица: ООО «ХофТек», ООО «СДМ», ООО «СоюзГорМаш»

При участии в судебном заседании
согласно протоколу от 31.08.2015

УСТАНОВИЛ:

ООО «УралТехно» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Промышленно-финансовая лизинговая компания» (далее – ответчик) о расторжении договора комплексной финансовой аренды (лизинга) от 17.01.2014 № ФЛ021/0114, заключенного между ООО «УралТехно» и ООО «Промышленно-финансовая лизинговая компания», о взыскании денежных средств в размере 3 662 960 руб., 330 143,87 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по 02.02.2015, а также процентов за пользование чужими денежными средствами с 03.02.2015 по день фактического исполнения обязательств.

Определениями суда от 10.04.2015, от 25.05.2015 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «ХофТек», ООО «СОЮЗГОРМАШ», ООО «СДМ».

Определением суда от 17.07.2015 заявление ООО «ХофТек» о вступление в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, оставлено без удовлетворения.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик и третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, в суд своих представителей не направили.

Рассмотрев материалы дела, полно и всесторонне исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, заслушав доводы представителей сторон, присутствовавших в судебном заседании, суд установил следующее.

17 января 2014 года между ООО «УралТехно» (лизингополучатель) и ООО «ПФЛК» (лизингодатель) был заключен договор комплексной финансовой аренды (лизинга) № ФЛ021/0114, в соответствии с условиями которого лизингодатель обязуется приобрести в собственность предмет лизинга, указанный в Приложении № 2 к договору, и предоставить его лизингополучателю на условиях, установленных договором, в лизинг для предпринимательской деятельности по добыче строительного камня из отвала № 6 Осокино-Александровского железнорудного месторождения Кушкинского городского округа Свердловской области на определенный срок, а лизингополучатель обязуется принять предмет лизинга в лизинг и произвести в установленные договором сроки соответствующие лизинговые платежи.

Во исполнение условий договора истцом в адрес ответчика было перечислено 3 662 960 руб., что подтверждается платежными поручениями от № 2848, от 29.01.2014 № 11, от 30.01.2014 № 12.

В соответствии с п. 11.1. Договора поставка предмета лизинга осуществляется в порядке и сроки, указанные в договоре поставки (Приложение № 5,6,7 к настоящему договору).

С целью приобретения имущества, которое подлежало передаче в лизинг, было заключено три договора поставки.

1) 17.01.2014 между ООО «Промышленно-финансовая лизинговая компания» (покупатель) и ООО «СДМ» (поставщик) был заключен договор поставки имущества для целей финансовой аренды (лизинга) №15П-2014, в соответствии с которым поставщик обязался поставить экскаватор Doosan DX 340 LCA+гидромолот Hyper DYN 1200S, экскаватор Doosan DX 340 LCA, фронтальный погрузчик в количестве 2 шт., бульдозер Shantui SD22.

27.10.2014 в ООО «УралТехно» поступило письмо от ООО «СДМ», в котором указано, что договор поставки расторгнут, в связи с невыполнением со стороны Покупателя условий договора поставки.

2) 17.01.2014 между ООО «Промышленно-финансовая лизинговая компания» (покупатель) и ООО «ХофТек» (поставщик) был заключен договор поставки имущества для целей финансовой аренды (лизинга) №16П-2014, в соответствии с условиями которого поставщик обязался поставить щековую дробилку SandvikQJ241, Конусную дробилку Sandvik QH 331.

Согласно п.4.1. Договора, оборудование в составе, указанном Спецификации, поставляется по адресу Россия, Свердловская область, М.О. г. Кушва, выдела 32, 33 Баранчинского лесничества, Баранчинского участкового лесничества, согласно Договору аренды лесного участка №35 от 08.08.2008г. со всеми приложениями к нему, в срок до 01 марта 2014г.

20.11.2014 в ООО «УралТехно» поступило письмо № 778 от ООО «ХофТек», в котором указано, что договор поставки расторгнут, в связи с невыполнением со стороны покупателя условий договора поставки.

3) 17.01.2014 между ООО «Промышленно-финансовая лизинговая компания» (покупатель) и ООО «СоюзГорМаш» (поставщик) был заключен договор поставки имущества для целей финансовой аренды (лизинга) №16П-2014 с Поставщиком. В силу данного договора Поставщик обязался Поставить Полумобильный агрегат сортировки ГИС-53,2.Конвейера ленточные СМД-150А-80(Б=500мм,л=10м) в количестве 4шт. Оборудование, в соответствии с п.4.1. договора должно было быть поставлено в срок до 01.03.2014.

27.10.2014 в ООО «УралТехно» поступило письмо от ООО «СоюзГорМаш», в котором указано, что общество снимает с себя обязательства по поставке оборудования в связи с невыполнением Лизингодателем условий договора поставки.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ - обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 310 ГК РФ - односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 665 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование. Арендодатель в этом случае не несет ответственности за выбор предмета аренды и продавца.

По пункту 2 статьи 668 ГК РФ арендатор вправе потребовать расторжения договора и возмещения убытков в случае, когда имущество, являющееся предметом договора финансовой аренды, не передано арендатору в указанный в этом договоре срок, а если в договоре такой срок не указан, в разумный срок, если просрочка допущена по обстоятельствам, за которые отвечает арендодатель.

Вместе с тем, ответчик свои обязательства по своевременной передаче в пользование Лизингополучателю в вышеназванные сроки предмета лизинга не исполнил, доказательств обратного - не представил.

Истцом в адрес ответчика была направлено уведомление от 15.12.2014 № 171/14 о расторжении договора, оставленное ответчиком без ответа и исполнения.

На основании изложенного, требование истца о расторжении договора комплексной финансовой аренды (лизинга) от 17.01.2014 № ФЛ021/0114 подлежит удовлетворению в соответствии со статьей 450 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Суд, исходя из прекращения действия договора лизинга от 17.01.2014 № ФЛ021/0114 в связи с его расторжением в судебном порядке, приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удержания полученного Лизингодателем авансового платежа в сумме 3 662 960 руб., в связи с чем считает требование истца о взыскании указанного платежа законным и подлежащим удовлетворению.

Согласно части 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно ч. 2 ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в

семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

В адрес Ответчика была направлена претензия от 15.12.2014 с требованием о возврате аванса в срок до 30.12.2014. Следовательно, при расчете периода процентов следует считать дату начала периода с 31.12.2014. Учитывая изложенное, с Ответчика подлежат взысканию проценты в размере 26 861,71 руб. за период с 31.12.2014 по 02.02.2015.

Также истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с 03.02.2015 по день фактического исполнения обязательств.

По смыслу ст. 330, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации истец вправе требовать присуждения неустойки или иных процентов по день фактического исполнения обязательства.

На основании изложенного, исковые требования в указанной части подлежат удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине распределяются в соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежат отнесению на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110,167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Расторгнуть договор от 17.01.2014 № ВЛ021/0114, заключенный между ООО «Промышленно-финансовая лизинговая компания» и ООО «УралТехно».

Взыскать с ООО «Промышленно-финансовая лизинговая компания» в пользу ООО «УралТехно» денежные средства в размере 3 662 960 руб., 26861 руб. 71 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

Начисление процентов на сумму долга 3 662 960 руб. производить с 03.02.2015 по день фактического исполнения обязательства с учетом ставки рефинансирования Банка России, действующей на дату исполнения обязательства по следующей формуле: сумма долга x ставка рефинансирования x количество дней (с 03.02.2015 по день фактического исполнения обязательства из расчета 30 дней в месяце) / 360."

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Промышленно-финансовая лизинговая компания» в доход федерального бюджета 47 449 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Е.М. Новикова