

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-60408/15-30-479

12 августа 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 25 июля 2016 года

Полный текст решения изготовлен 12 августа 2016 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Лариной Г. М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Грачевой А.И. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ИП Антонова Е. А. (ОГРН 315774600008098, 127273, г. Москва, ул. Декабристов, д.28, кв.28) к АО "Страховое общество ЖАСО" (ОГРН 1027739006624, 105066, г. Москва, ул.Доброслободская, д.19) о взыскании 312 941,72 руб.

при участии: от истца - Воронцов А.В. (дов. от 02.07.15г.),

**У С Т А Н О В И Л:**

ИП Антонова Е. А. обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к АО "Страховое общество ЖАСО" о взыскании 312 941,72 руб.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения судебного заседания, в суд не явился, в связи с чем дело рассматривается без участия его представителей в порядке ст. 156 АПК РФ.

В судебном заседании истец представил уточнение исковых требований, просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 154 290,18 руб., расходы на проведение экспертизы в размере 14 500 руб., стоимость юридических услуг в размере 45 000 руб.

Суд в порядке ст. 49 АПК РФ принимает уточнение исковых требований.

Изучив материалы дела, суд считает исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 21.09.2014 г. в результате дорожно-транспортного происшествия с участием автомобиля Вольво С80 (гос рег знак 263AP77) под управлением Овсянникова А.К. и автомобиля Шкода Суперб (гос рег знак Т 517ЕН 750) по управлением Кислова С.Н., в результате которого автомобилю Овсянникова А.К. были причинены механические повреждения.

В соответствии с административным материалом виновником ДТП был признан Кислов С.Н., гражданская ответственность которого была застрахована ответчиком (страховой полис АП № 130426), согласно которого гражданская ответственность Кислова была застрахована на сумму 1 000 000 руб. за период с 06.08.2014 г. по 05.08.2015 г.

Из материалов дела следует, что 03.10.2014 г. Овсянников А.К. обратился к ответчику с извещением о наступлении страхового случая.

Из материалов дела следует, что ущерб, причиненный автомобилю Овсянникова А.К. в результате ДТП ответчиком был оценен в размере 465 996,43 руб. с учетом износа, которая была перечислена Овсянникову А.К.

Из материалов дела следует, что Овсянников А.К. не согласился с суммой страхового возмещения и обратился в ООО «Консалтинговое бюро Меридиан за проведением оценки рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля Вольво С 80 (гос рег знак Н 263 АП77).

Согласно отчету экспертов № 14-08071-1 стоимость устранения дефектов автомобиля Вольво С80 (гос рег знак Н 263AP77) составляет 778 939,15 руб. с учетом износа.

В обосновании исковых требований истец указывает, что ответчик должен выплатить Овсянникову А.К. страховое возмещение в размере 312 941,72 руб., а также расходы за проведение оценки в размере 14 500 руб.

Из материалов дела следует, что Овсянниковым А.К. была подана ответчику претензия о несогласии с размером выплаты и требованием доплаты страхового возмещения

25.03.2015 г. между Овсянниковым А.К. и ИП Антоновым Е.А. был заключен договор цессии № 0024/2015 от 25.03.2015 г., согласно которого к цессионарию ИП Антонову Е.А. перешло право требования к ответчику, принадлежащее cedent на получение надлежащего исполнения по обязательству, возникшего вследствие ущерба, который понес cedent от повреждения транспортного средства Вольво С80 (гос рег

знак В 263 ТС 77) в результате ДТП от 21.09.2014 г., расходов за проведение оценки ущерба, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также судебных расходов и иных убытков непосредственно, связанных с указанным страховым случаем.

Отсутствие оплаты страхового возмещения послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований, указал, что организовал проведение независимой экспертизы, согласно выводам которого стоимость восстановительного ремонта составляет 596 211,78 руб., в связи с чем указал, что размер страхового возмещения не может превышать 130 215,35 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 27.01.2016 г. назначено проведение по делу судебной авто-технической экспертизы, проведение которой поручено АНО «Центр независимых экспертиз «Юридэкс», эксперт Гриднев М.А., перед экспертом поставлен следующий вопрос: Какова стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Вольво», г.р.з. Н263АР77 по состоянию на 21.09.2014 г. с учетом износа и без учета износа?

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 30 мая 2016 г. назначена по делу дополнительная судебная авто-техническая экспертиза, проведение которой поручено АНО «Центр независимых экспертиз «Юридэкс», эксперт Гриднев М.А., перед экспертом поставлен следующий вопрос: Какова стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Вольво», г.р.з. Н263АР77 по состоянию на 21.09.2014 г. с учетом износа и без учета износа?

В соответствии с экспертным заключением стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Вольво (гос рег знак Н 263 АР 77) по состоянию на 21.09.2014 г. составляет без учета износа 725 848,22 руб., с учетом износа – 620 286,61 руб.

В соответствии со ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В статье 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 N 4015-1 установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. Условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются согласно федеральным законам о конкретных видах обязательного страхования.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО).

Владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с данным Законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию (п. 5 ст. 4 названного Закона).

В силу норм указанной статьи обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение договора ОСАГО. Дополнительно в добровольной форме могут заключаться иные виды договоров страхования, в том числе и договор ДСАГО.

Учитывая отсутствие доказательств оплаты страхового возмещения, требования истца о взыскании с ответчика 154 290,18 руб. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Требования истца о взыскании с ответчика расходов на проведение экспертизы в размере 14 500 руб. документально подтверждены, обоснованны и подлежат взысканию соответчика.

Из содержания пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся

сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В части второй п. 3 Информационного письма Высший арбитражный суд указал на то, что суд, рассматривающий вопрос о возмещении расходов может самостоятельно сделать вывод об их чрезмерности. В этом случае суд возмещает расходы в разумных, по его мнению, пределах при условии, что сторона, требующая возмещения расходов, не представит доказательств их разумности.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Учитывая указанные обстоятельства, сложность дела и разумные пределы возмещения расходов, суд считает возможным взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителей в размере 30 000 руб.

Расходы по оплате государственной пошлины в соответствии сост. 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика в размере 6 063 руб.

Руководствуясь ст.ст. 8, 12, 1309, 310, 929 ГК РФ, ст.ст. 9, 65, 71, 82, 101-106, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л :

Взыскать с Акционерного общества «Страховое общество ЖАСО» в пользу Индивидуального предпринимателя Антонова Евгения Андреевича 154 290 руб. 18 коп. (Сто пятьдесят четыре тысячи двести девяносто рублей восемнадцать копеек)- страхового возмещения, 14 500 руб. (Четырнадцать тысяч пятьсот рублей) – расходов на проведение экспертизы, 30 000 руб. (Тридцать тысяч рублей) – расходов на оплату услуг представителя, 6 063 руб. 71 коп. (Шесть тысяч шестьдесят три рубля семьдесят одна копейка)- расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части иска – отказать.

Возвратить ИП Антонову Е.А. из бюджета государственную пошлину в сумме 3 196 руб., уплаченную по платежному поручению от 30.03.15 г. № 18.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Г.М. Ларина