



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-39342/2013-ГК

г. Москва

Дело № А40-19672/2013

24 декабря 2013 года.

Резолютивная часть постановления объявлена 18 декабря 2013 года.

Мотивированное постановление изготовлено 24 декабря 2013 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирнова О.В.,

судей: Кузнецовой И.И., Пирожкова Д.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сакевич И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Виленки» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 04 сентября 2013 года по делу №А40-19672/2013, принятое судьей Красниковой И.Э. по иску Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Московский психолого-социальный университет" (ОГРН 1037739219760, ИНН 7703037279) к Обществу с ограниченной ответственностью "Виленки" (ОГРН 1026200601723, ИНН 6208007550) о взыскании долга по договорам займа в размере 3800000 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Воронцов С.А. по доверенности от 24.04.2013 № 12-13-03;

от ответчика: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский психолого-социальный университет» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Виленки» задолженности по договорам займа (беспроцентного) от 02.02.2012, от 12.05.2012, от 10.01.2012, от 19.03.2012 № 19/3, от 02.02.2012, от 14.12.2011 №18/12-11, от 17.05.2011 №17/05-11 в общей сумме 3800000 руб. 00 коп.

При этом истец обосновывает свои требования неисполнением ответчиком в предусмотренный указанными спорными договорами срок своих обязательств по возврату сумм займов.

Решением от 04.09.2013 Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил исковые требования в полном объеме, признав их документально подтвержденными.

Не согласившись с данным решением суда первой инстанции, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и прекратить производство по делу.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ответчик ссылается на то, что требования заявленные истцом подлежали рассмотрению в рамках дела о банкротстве, поскольку определением Арбитражного суда Рязанской области по делу №А54-4834/2013 от 05.11.2013 в отношении ООО «Виленки» введена процедура наблюдения банкротства, а исковое заявление следует оставить без рассмотрения.

В судебном заседании представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, считая изложенные в ней доводы несостоятельными.

Представитель ответчика для участия в судебном заседании суда апелляционной инстанции не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте его проведения.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, выслушав представителя истца, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения оспариваемого решения суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно материалам дела, между истцом (займодавец) и ответчиком (заемщик) были заключены следующие договоры займа (беспроцентного) от 02.02.2012, от 12.05.2012, от 10.01.2012, от 19.03.2012 №19/3, от 02.02.2012, от 14.12.2011 №18/12-11, от 17.05.2011 №17/05-11.

В соответствии с пунктами 1.1. указанных договоров, займодавец обязался передать заемщику беспроцентный займ на сумму 600000 руб., по договору от 02.02.2012, на сумму 300000 руб. по договору от 12.05.2012, на

сумму 900000 руб. по договору от 10.01.2012, на сумму 900000 руб. по договору от 19.03.2012 №19/3, на сумму 300000 руб. по договору от 02.02.2012, на сумму 500000 руб. по договору от 14.12.2011 №18/12-11, на сумму 300000 руб. по договору от 17.05.2011 №17/05-11 на указанный в договорах срок, а заемщик обязался возвратить указанную сумму в обусловленный срок.

В силу пунктов 2.2 договоров займа, заемщик обязался вернуть предоставленный ему займ в течение 30 рабочих дней со дня предъявления требования о возврате суммы займа.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Пунктом 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Исполняя свои обязательства по спорным договорам, согласно платежным поручениям от 17.02.2012 №84, от 12.05.2012 №256, от 17.02.2012 №83, от 19.03.2012 №146, от 02.02.2012 №724, от 18.05.2011 №311, истец перечислил ответчику денежные средства в общей сумме 3800000 руб., что также не оспаривается заявителем в представленной им апелляционной жалобе.

При этом, суд апелляционной инстанции принимает во внимание обоснованный отказ суда первой инстанции в удовлетворении представленного ответчиком, в рамках рассмотрения в суде первой инстанции настоящего дела, заявления о фальсификации имеющейся в договорах займа №18/12-11 от 14.12.2011 и 17/05-11 от 17.05.2011 подписи генерального директора ответчика Пастуховой Л.А., и показания допрошенного в заседании суда первой инстанции свидетеля Канаева Леонид Михайловича, являвшегося в спорный период директором филиала ГОУ ВПО «МПСУ» в г. Рязани, предупрежденного под расписку об

уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, а также отказ или уклонение от дачи показаний, согласно которым, все семь спорных договором займа подписывались руководителем ответчика в его присутствие. При этом, факт перечисления ответчику указанных денежных средств ответчиком подтверждён представленными в материалы дела банковскими выписками по лицевому счёту истца. Кроме того, в заявлении о фальсификации ответчик указал, что Пастухова Л.А. подписывала договора займа и ставила печать первой, а затем передавала их на подпись руководителю истца, в связи с чем имеются сомнения в подлинности части подписей, а также в дате изготовления ряда договоров. Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что указанное ходатайство о фальсификации основана лишь на предположениях.

В свою очередь, о фальсификации спорных договоров займа заявителем апелляционной жалобы при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции не заявлено, апелляционная жалоба соответствующих доводов не содержит.

Как правомерно установлено судом первой инстанции, впоследствии, истцом в адрес ответчика было направлено требование о возврате заемных денежных средств, которое было оставлено заёмщиком без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Каких-либо доказательств исполнения своих обязательств, в установленный договорами срок, по возврату суммы займов ответчик, при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанции не представил.

В связи с этим, суд первой инстанции пришёл к правомерному выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика 3800000 руб. 00 коп. основного долга по возврату суммы займов по спорным договорам займа подлежат удовлетворению в полном объёме, согласно представленному истцом расчёту, проверенному судом и не оспоренному по существу ответчиком.

Довод апелляционной жалобы о необходимости оставить исковое заявление без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку требования истца предъявлены в суд до введения в отношении ответчика процедуры наблюдения.

Согласно пункту 1 статьи 63 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" кредиторы не вправе обращаться к должнику для удовлетворения своих требований в общеисковом порядке именно после даты введения наблюдения, соответственно основания применения пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возникают лишь в случае, если иск предъявлен после введения в отношении должника наблюдения.

Между тем, определение Арбитражного суда Рязанской области о введении в отношении ответчика процедуры наблюдения было вынесено 05.11.2013, после обращения истца с иском в арбитражный суд 21.02.2013.

По смыслу пункта 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании части 2 статьи 143 АПК РФ, либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке. С ходатайством о приостановлении производства по делу на основании части 2 статьи 143 АПК РФ истец в суд не обращался.

В связи с изложенным, основания для оставления иска без рассмотрения отсутствуют.

Каких-либо доводов, которые не были проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, а также имели юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на оценку законности и обоснованности обжалуемого решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции не находит бесспорных, предусмотренных законом оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой не нашли своего бесспорного и надлежащего подтверждения в материалах дела.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 04 сентября 2013 года по делу №А40-19672/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

О.В. Смирнов

Судьи

Д.В. Пирожков

И.И. Кузнецова