

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**г. Москва
10 марта 2016 года

Дело №А40-203470/15-150-1785

Резолютивная часть решения объявлена 03 марта 2016 года
Полный текст решения изготовлен 10 марта 2016 года

Арбитражный суд в составе судьи Маслова С.В.,
при ведении протокола секретарем с/з Сейнароевой М.И.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «КСС» (ОГРН 1127746023217,
117152, ГОРОД МОСКВА, ШОССЕ ЗАГОРОДНОЕ, д. 7, корп. 3)
к ООО «ГСК-1» (ОГРН 1127746106146, 123001, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА
САДОВАЯ-КУДРИНСКАЯ, 8-10-12, корп. 1)
о возврате башенного крана Wilbert WT 200 e.tronic заводской номер 200-208,
при участии представителей истца и ответчика согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о возврате башенного крана Wilbert WT 200 e.tronic заводской номер 200-208., расторжении договора № 07-00347/07 от 03.05.2007г., а также о взыскании неустойки по день фактического исполнения решения суда.

В ходе рассмотрения дела по существу, ответчиком было заявлено ходатайство о привлечении в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Мусаева Р.Д.

Суд, рассматривая заявление ходатайство, исходит из нижеследующего.

В соответствии со ст. 51 АПК РФ, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Однако, ответчик, заявляя указанное ходатайство, не назвал обстоятельства, при которых судебным актом могут быть затронуты права и обязанности Мусаева Р.Д., а судом такие обстоятельства не установлены.

Таким образом, заявленное ходатайство ответчика подлежит отклонению.

Истец в судебное заседание явился, исковые требования, поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание явился, отзыв, как – то предусмотрено ст. 131 АПК РФ не представил.

Рассмотрев материалы, исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 12 февраля 2014 года между истцом и ответчиком заключен договор № 12-02БК/2014 аренды башенного крана с услугами по управлению и обслуживанию, в соответствии с которым истец обязался: предоставить во владение и пользование Ответчику башенный кран Wilbert WT 200 e.tronic заводской номер 200-208; оказать услуги по управлению и обслуживанию башенного крана Wilbert WT 200 e.tronic заводской номер 200-208 на объекте по адресу: Московская обл., Старая Купавна, ул. Октябрьская, 14-А

18.02.2014 года на основании подписанного сторонами акта приема-передачи от 18 февраля 2014 года истец передал, а ответчик принял предмет аренды: башенный кран Wilbert e.tronic WT200 заводской номер 200 208.

Согласно пункту 8.4. договора он действует до даты, указанной в письменном заявлении арендатора о демонтаже крана.

09.06.2015 г. ООО «ГСК-1» направило в адрес ООО «КОС» заявление о демонтаже и вывозе крана, попросив вывезти башенный кран в течение 5 дней с момента получения заявления.

19.06.2015 г. ООО «КСС» получило указное уведомление.

В соответствии с положениями договора он считается прекращенным с 19.06.2015 г., однако, отдельные положения договора, связанные с демонтажом и вывозом башенного крана продолжают действовать до исполнения сторонами своих обязательств.

В соответствии с пунктом 2.6. договора платеж за комплекс работ по вывозу и демонтажу башенного крана должен был произведен путем внесения предоплаты в течение 5 дней с момента получения соответствующего счета от арендодателя.

Счет на выполнение работ по демонтажу и вывозу башенного крана был получен ООО «ГСК-1» 31.07.2015 г.

В соответствии с пунктом 3.3 договора арендатор обязан не позднее 5 рабочих дней до момента вывоза крана подготовить и передать арендодателю по акту приема-передачи: подъезды для вывоза с Объекта строительства Крана, предусмотренные ППРк; площадку необходимых размеров для демонтажа башенного крана с учетом ППРк; питающее устройство с защитой и заземлением - мощностью не менее 80Ква, при напряжении на источнике питания 400; при необходимости согласованный и утвержденный Проект организации дорожного движения (ПОДД).

Ответчик, в нарушение условий п. 3.3. договора, указанные сведения истцу не представил.

Положениями ст.ст. 307-310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Стороны согласно ст. 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на предоставление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действия, в том числе представление доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

Доказательств надлежащего исполнения обязательств по договору ответчик в материалы дела не предоставил, чем принял на себя риск наступления последствий несовершения процессуальных действий.

Согласно ст. 622 ГК РФ, при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

В материалах дела отсутствуют доказательства возвращения ответчиком истцу объекта аренды в порядке ст. 622 ГК РФ.

Таким образом, требования истца об обязанности возратить объект аренды подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Как указано в статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Соглашение о неустойке должно быть заключено в письменной форме (статья 331 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 22 "О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта" в целях побуждения к своевременному исполнению судебного акта по неденежному требованию и компенсации за ожидание соответствующего исполнения суд по требованию истца, заявляемому в исковом заявлении, обязывающего Ответчика совершить определенные действия или воздержаться от совершения определенного действия, вправе присудить денежные средства на случай неисполнения судебного акта.

Размер присуждаемой суммы определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения. При этом в результате такого присуждения исполнение судебного акта должно для Ответчика оказаться более выгодным, чем его неисполнение.

С 01.06.2015 г. в соответствии с пунктом 2 статьи 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330 ГК РФ) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

ООО «КСС» завилло требование о взыскании суммы с ООО «ГСК-1» на случай неисполнения судебного решения о возврате Крана в размере 1/30 от размера

арендной платы за один месяц за каждый день просрочки исполнения решения, то есть в размере 16 000,00 руб за один месяц.

Суд, рассматривая указанное требование, исходит из того, что своевременное исполнение судебного решения будет для ООО «ГСК-1» более выгодным, чем его неисполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом, а заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги (пункт 1 статьи 781 ГК РФ) в силу принципа эквивалентности обязательственных отношений и требований статьи 309 ГК РФ.

Госпошлина распределяется между сторонами по правилам ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 10, 11, 12, 307-310, 404, 606, 610, 614, 622 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 49, 65, 66, 71, 102, 110, 123, 131, 156, 170-176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Ходатайство ООО «ГСК-1» о привлечении в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Мусаева Руслана Баудиновича оставить без удовлетворения.

Иск ООО «КСС» удовлетворить.

Обязать ООО «ГСК-1» возратить ООО «КСС» башенный кран Wilbert WT 200 e.tronic заводской номер 200-208.

В случае неисполнения судебного акта присудить ООО «ГСК-1» в пользу ООО «КСС» денежную сумму в размере 1/30 (16 000 руб. 00 коп.) от размера арендной платы за один месяц (480 000 руб. 00 коп.) за каждый день просрочки исполнения решения с даты вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения.

Взыскать с ООО «ГСК-1» в пользу ООО «КСС» 6 000 руб. 00 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.В. Маслов