

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 апреля 2016 года Чертановский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Бадовой О.А., при секретаре Шмигельской Л.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Брызгалова В.В. к ООО "Поларис" о взыскании задолженности

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с указанным иском. Свои требования обосновывает тем, что в соответствии с Приказом № от ДД.ММ.ГГГГ истец работал в ООО "Полярис" в должности изолировщика 3 разряда. Истец выполнял свои обязанности на территории

<

адрес> ХМАО (данная территория отнесена к районам Крайнего Севера). Истцу был установлен оклад

<

данные изъяты> Истец был уволен по собственному желанию Приказ об увольнении № от ДД.ММ.ГГГГ. истец получил по электронной почте. Расчет по зарплате за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с истцом произведен не был. Задолженность по зарплате составляет

<

данные изъяты> Также истцу не была выплачена компенсация за неиспользованный отпуск в размере

<

данные изъяты> Просит взыскать с ответчика задолженность по зарплате в размере

<

данные изъяты>, проценты за задержку зарплаты в размере

<

данные изъятые>, компенсацию морального вреда в размере

<

данные изъятые>, расходы на представителя в размере

<

данные изъятые>

Истец в судебное заседание не явился, о дате и месте слушания дела извещен.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещался по известным адресам. Закон создает равные условия для лиц, обладающих правом обращения в суд, обязав суд извещать этих лиц о времени и месте рассмотрения дела. По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Учитывая задачи судопроизводства, принцип правовой определенности, распространение общего правила, закрепленного в ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, отложение судебного разбирательства в случае неявки в судебное заседание какого-либо из лиц, участвующих в деле, при отсутствии сведений о причинах неявки в судебное заседание не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства, что, в свою очередь, не позволит рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты в том смысле, который заложен в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах. Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу. В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав неявку ответчика в судебное заседание суда нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон. Место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа,

а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа – иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа. Согласно ст. 54 ГПК РФ Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу. Согласно ст. 35 ГПК РФ, Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Принимая во внимание то обстоятельство, что ответчик неоднократно извещался о дате и месте слушания дела повестками по известным адресам, от получения повесток уклоняется, в суд не явился, не предоставил документов, подтверждающих невозможность участия в судебном заседании, об изменении места нахождения в суд или в компетентные органы не сообщил, в связи с чем, суд, находит, возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, по имеющимся в деле документам.

Суд, исследовав материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Статьей 21 ТК РФ предусмотрены основные права и обязанности работника, согласно которой работник имеет право на: заключение, изменение и расторжение трудового договора в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Кодексом, иными федеральными законами; предоставление ему работы, обусловленной трудовым договором; своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

В соответствии со ст. 135 ТК РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда. Заработная плата выплачивается работнику, как правило, в месте выполнения им работы либо перечисляется на указанный работником счет в банке на условиях, определенных коллективным договором или трудовым договором. Заработная плата выплачивается непосредственно работнику, за исключением случаев, когда иной способ выплаты предусматривается федеральным законом или трудовым договором. Заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором (ст. 136 ТК РФ).

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ. между Брызгаловым В.В. и ООО «Поларис» был заключен трудовой договор, по условиям которого истец был принят на работу на должность изолировщика 3 разряда для выполнения работ вахтенным способом.

Приказом №от ДД.ММ.ГГГГ. Брызгалов В.В. был уволен по п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ (собственному желанию) на основании заявления работника от ДД.ММ.ГГГГ

Как следует из искового заявления истцу не была выплачена зарплата за период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. в размере

<

данные изъяты>, а также компенсация за неиспользованный отпуск в размере

<

данные изъяты>, согласно представленному истцом расчету. Доказательств иного суду не представлено.

Таким образом, задолженность по зарплате в размере

<

данные изъяты> и компенсация за неиспользованный отпуск в размере

<

данные изъяты> подлежат взысканию в пользу истца.

В силу ст. 236 ТК РФ при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования ЦБ РФ от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно.

Поскольку истцу заработная плата не выплачена, то с ответчика в

пользу истца подлежат взысканию проценты в размере

<

данные изъять>, согласно представленному истцом расчету.

В соответствии со ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах определяемых судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Суд, с учетом обстоятельств дела, находит, возможным взыскать с ответчика в пользу истца в качестве компенсации морального вреда

<

данные изъять>

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ с учетом сложности дела, количества судебных заседаний, проделанной представителем работы, разумности и справедливости с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на представителя в размере

<

данные изъять>

В статье 211 ГПК РФ перечислены решения суда, для которых предусмотрен специальный порядок исполнения – немедленно после принятия.

В частности, в силу приведенной нормы, немедленному исполнению подлежит решение суда о выплате работнику заработной платы в течение трех месяцев.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении", решения, перечисленные в статье 211 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат немедленному исполнению в силу императивного предписания закона, в связи с чем, указание в решении об обращении их к немедленному

исполнению не зависит от позиции истца и усмотрения суда.

Таким образом, требование истца об обращении к немедленному исполнению решение суда в части взыскания зарплаты за 3 месяца в размере

<

данные изъяты> подлежит удовлетворению.

В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в размере

<

данные изъяты>

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Поларис» в пользу Брызгалова В.В.

<

данные изъяты>

В остальной части иска отказать.

Обратить к немедленному исполнению решение суда в части взыскания зарплаты за 3 месяца в размере

<

данные изъяты>

Взыскать с ООО «Поларис» госпошлину в доход государства в размере

<

данные изъяты>

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме.

Судья: