

РЕШЕНИЕ СУДА

Именем Российской Федерации

04 марта 2014 года

г. Москва

Бабушкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Рябовой Е.В, при секретаре Атаевой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-116/14 по иску Андреева П.А. к ООО «МДСЕРВИС» о защите прав потребителя,

установил:

Истец Андреев П.А. обратился в суд с иском к ответчику о защите прав потребителя, обосновывая свои требования тем, что 10.05.2013 г. обратился к ответчику по вопросу ремонта его автомобиля <данные изъяты> гос.рег.знак № по причине течи масла из двигателя с правой и левой стороны. По результатам диагностики автомобиля, стоимость которой составила 1107,00 руб., представителем ответчика было сообщено, что необходим значительный ремонт и заказ запасных частей. Он дал свое согласие на заказ запчастей, оставив автомобиль у ответчика для дальнейшего ремонта. 26.05.2013 г. он оплатил стоимость ремонта в размере 79232,40 руб. 28.05.2013 г. после нескольких дней эксплуатации было установлено, что течь масла продолжалась, о чем он сообщил ответчику. После третьего обращения 18.06.2013 г. к ответчику по вопросу течи масла из двигателя был произведен повторный ремонт, за который он заплатил 15282,00 руб. 24.06.2013 г. ему был передан неисправный автомобиль, так как течь масла с левой и правой стороны продолжалась. Таким образом, общая стоимость оплаченного им ремонта составила 95621,40 руб. Он неоднократно обращался к ответчику по вопросу возврата уплаченных им денежных средств, направлял претензию, которые остались без удовлетворения. В связи с изложенным, истец обратился в суд и просил взыскать с ответчика уплаченные им за некачественный ремонт денежные средства в указанном выше размере, а также взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

Истец в судебное заседание явился, заявленные исковые требования поддержал, настаивал на удовлетворении иска.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, с иском не согласился, посчитал, что все работы по ремонту автомашины истца были произведены качественно.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, допросив свидетеля, нашел исковые требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии с положениями ст.ст. 12, 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В судебном заседании установлено, что 10.05.2013 г. истец обратился к ответчику по вопросу ремонта его автомобиля «Опель Астра», гос.рег.знак М834ВУ190, по причине течи масла из двигателя с правой и левой стороны. За диагностику автомашины истец оплатил ответчику 1107,00 руб., о чем суду представлена квитанция. По результатам диагностики был определен объем работ, необходимый для устранения указанной выше неисправности, автомобиль был оставлен истцом у ответчика для ремонта. По окончании ремонта 27.05.2013 г. истец оплатил стоимость работ, которые были произведены ответчиком, в размере 79232,40 руб.

28.05.2013 г. истцом было установлено, что причина обращения к ответчику не устранена, в машине продолжалась течь масла, о чем им было сообщено ответчику.

18.06.2013 г. ответчиком был произведен повторный ремонт, за который истец заплатил 15282,00 руб.

24.06.2013 г. истцом было установлено, что течь масла продолжалась с левой и правой стороны.

Общая стоимость ремонта, произведенная ответчиком в отношении автомашины истца, составила 95621,40 руб., которую истец выплатил.

Претензия, направленная истцом ответчику, осталась без удовлетворения.

В соответствии со ст.4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителя» при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

По настоящему делу с целью определения качества выполненных ответчиком работ по ремонту автомашины истца была назначена и проведена судебная экспертиза, согласно выводам которой выполненные работы ООО «МДСЕРВИС» в мае 2013 г. по ремонту автомобиля «Опель Астра», гос.рег.знак М834ВУ190, вызванные наличием неисправности в виде течи масла через турбокомпрессор, проведены не в полном объеме, а именно, не были промыты и очищены от масла промежуточный охладитель наддувочного воздуха (интеркулер) и воздушные впускные патрубки, соединяющие его с двигателем и турбокомпрессором. Наличие в настоящий момент масла в воздушно впускном патрубке, соединяющего промежуточный охладитель наддувочного воздуха и турбокомпрессор, наличие масла в полости корпуса турбокомпрессора и в полости впускного коллектора двигателя, а также масляные наложения в местах соединения воздушных впускных патрубков и охладителя воздуха, может указывать на факт некачественно проведенных ремонтных работ в ООО «МДСЕРВИС». С точки зрения эксперта, наиболее вероятно, неисправность в виде течи масла не была устранена по причине, что не были вовремя (сразу же после замены турбокомпрессора) промыты и очищены от масла промежуточный охладитель наддувочного воздуха и воздушные впускные патрубки, соединяющие его с турбокомпрессором и двигателем.

Данное заключение эксперта суд находит обоснованным, научно-аргументированным и доверяет ему, поскольку оно составлено уполномоченным на то лицом, имеющим специальные познания в данной области, является независимым, эксперт был предупрежден судом об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что ответчиком были некачественно произведены работы по ремонту автомашины истца, что нашло свое подтверждение в показаниях истца о том, что неисправность в виде течи масла после двух проведенных ремонтов не была устранена, а также в заключении эксперта.

Доводы ответчика о том, что работы по ремонту автомашины истца были произведены качественно, опровергаются показаниями истца, а также заключением эксперта, не доверять которым у суда нет оснований. Показаниям свидетеля Бодендорф Д.С. о том, что он проводил ремонтные работы

автомашины истца качественно, суд не доверяет, поскольку они опровергаются экспертным заключением, и, кроме того, данный свидетель не является лицом, обладающими профессиональными познаниями в области ремонта автомобилей.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика уплаченных им за ремонт денежных средств в общем размере 95621,40 рублей являются обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку в судебном заседании было установлено, что ответчиком были оказаны истцу услуги ненадлежащего качества. Два ремонта автомашины истца, которые были произведены ответчиком, к положительному результату не привели, неисправность не была устранена. Убедительных доказательств обратного суду представлено не было.

В соответствии со ст.15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, требование истца о компенсации морального вреда основано на законе и подлежит удовлетворению. При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает степень нравственных страданий, причиненных истцу вследствие нарушения ее прав, как потребителя, а также требования закона о разумности и справедливости, и считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 10 000 рублей.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с ответчика в доход бюджета города Москвы подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой был освобожден истец, в размере 3068,64 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Взыскать с ООО «МДСЕРВИС» в пользу Андреева Павла Александровича уплаченные за ремонт денежные средства в размере 95621,40 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5000 руб.

Взыскать с ООО «МДСЕРВИС» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 3068,64 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца.

Судья: