

Судья: Радченко Ж.Н. 33- 24204/2015

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Фоминой Н.И.,

судей Титовой О.Г., Савоскиной И.И.,

при секретаре Шияновой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании от 05 октября 2015 года апелляционную жалобу ООО «Автомир-Центр»

на решение Долгопрудненского городского суда Московской области от 22 июня 2015 года по делу по иску Постраш В. В. к ООО «Автомир-Центр» о признании договора в части в недействительным, о расторжении договора купли-продажи транспортного средства, о взыскании денежных средств уплаченных за товар, убытков, неустойки, процентов по кредитному договору, компенсацию морального вреда, штрафа, судебных расходов,

объяснения представителя ООО «Автомир-Центр» по доверенности Костеевой Н.Н., Постраш В.В.,

УСТАНОВИЛА:

Постраш В.В. обратилась в суд с иском к ООО «Автомир-Центр» о признании недействительным п. 4.1 договора от 27.06.2011г. № ЖММ-АМЦ\АМ-322197, заключенного между сторонами в части условия о сроках рассмотрения претензии и о договорной подсудности, о расторжении указанного договора, взыскании денежных средств, уплаченных за товар в размере 853000 рублей, убытков в виде разницы между ценой аналогичного автомобиля и договорной ценой приобретенного автомобиля в размере 101400 рублей, расходов на дополнительное оборудование в размере 21572 рублей, неустойку за нарушение сроков устранения недостатков автомобиля - 938300 рублей, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требования о возврате стоимости автомобиля - 59710 рублей, расходов на уплату процентов по кредитному договору - 21787 руб. 78 коп., расходов на проведение

экспертизы - 20000 рублей, по аренде подъемника 3000 рублей, по оплате услуг эвакуатора - 5000 рублей, компенсации морального вреда -20000 рублей, штрафа, расходов на уплату госпошлины 4978 руб. 85 коп.

В обоснование иска истица ссылалась на условия договора купли- продажи № ЖММ-АМЦ\АМ-322197, заключенного 27.06.2011г. с ООО «Автомир –Центр» на приобретение автомобиля марки Opel astra<данные изъяты>, год выпуска 2011, по цене 853000 рублей, с установлением гарантийного срока 3 года или 100000 км. пробега, в зависимости какое из событий наступит ранее.

В период гарантии на автомобиль стали проявляться многочисленные дефекты, неоднократно осуществлялся ремонт автомобиля, что препятствовало использованию автомобиля.

27.06.2014г. истица обратилась в сервисный центр ООО «Фаворит Технолоджи» для проведения диагностики и выявления причин неисправности автомобиля. Результаты диагностических работ показали следующие недостатки: неравномерная работа двигателя внутреннего сгорания, следы масла в моторном отсеке, удары при переключении АКПП. Был произведен забор содержимого топливного бака и моторного масла из двигателя внутреннего сгорания.

20.08.2014г. истица повторно обратилась в ООО «Фаворит –Технолоджи» с требованием о предоставлении информации об автомобиле.

22.08.2014г. ООО «Фаворит –Технолоджи» уведомил истицу, о том, что в отношении автомобиля будет проведена экспертиза. Автомобиль находился в течение 97 дней в ООО «Фаворит Технолоджи» и был возвращен истице 02.09.2014г. в неисправном состоянии. По результатам проверки ООО «Фаворит Технолоджи» представлен акт от 02.10.2014г., согласно которому требуется замена всех поршней, комплекта шатунных вкладышей, набора прокладок ДВС, промывка интеркулера и воздушных патрубков. В проведении гарантийного ремонта было отказано по причине неисправности системы двигателя вследствие нарушения условий эксплуатации автомобиля, а именно использование некачественного топлива.

02.10.2014г. был проведен осмотр автомобиля специалистом АНО «Центр экспертизы автомобилей» по результатам которого были выявлены дефекты (повреждения) на деталях двигателя, часть выявленных дефектов носит производственный характер, часть дефектов является следствием некачественно проведенного ранее ремонта.

В июле 2014г. истица обратилась к ответчику ООО «Автомир –Центр» с требованием о расторжении договора купли- продажи в связи с невозможность использовать автомобиль вследствие неоднократного устранения его существенных недостатков и потребовала вернуть ей сумму уплаченную за автомобиль. Однако в срок, установленный Законом о защите прав потребителей, ответчик денежные средства не возвратил.

Истица оспаривает законность п. 4.1 договора от 27.06.2011г. в части условия о сроках рассмотрения претензии и о договорной подсудности.

Постраш В.В. в судебное заседание явилась, иск поддержала.

Представитель ответчика ООО «Автомир –Центр» возражала против иска.

Решением Долгопрудненского городского суда Московской области от 22 июня 2015 года иск удовлетворен частично. Судом расторгнут договор от 27.06.2011г. № ЖММ-АМЦ\АМ-322197, заключенный между Постраш В.В. и ООО «Автомир –Центр» и признан недействительным п. 4.1 договора в части условия о сроках рассмотрения претензии и о договорной подсудности. С ответчика взысканы уплаченная стоимость товара-<данные изъяты> руб., убытки -101400 руб., расходы на дополнительное оборудование -21572 руб., неустойка - 59710 руб., расходы на проведение экспертизы автомобиля -20000 руб., за услуги автоподъемника-3000 руб., услуги эвакуатора- 5000 руб., компенсация морального вреда 10000 руб., штраф 100000 руб., расходы на уплату госпошлины 2110 руб. 46 коп. Суд обязал истца возвратить ООО «Автомир –Центр» автомобиль. Взыскал с ООО «Автомир –Центр» в доход бюджета муниципального образования г. Долгопрудный госпошлину в размере 13200 руб..

Не согласившись с решением суда, ООО «Автомир-Центр» в апелляционной жалобе просило его отменить, ссылаясь на незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого решения суда.

Согласно абзацам 8 - 11 пункта 1 статьи 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных названным Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Согласно ст. 1 Закона РФ существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что обнаружение существенного недостатка товара или нарушение срока устранения недостатков товара являются самостоятельными и достаточными основаниями для удовлетворения требований потребителя.

Судом установлено, что по договору купли- продажи от 27.06.2011г. № ЖММ-АМЦ\АМ-322197, заключенного с ООО «Автомир –Центр» Постраш В.В. приобрела автомобиля марки Opel astra<данные изъяты>, год выпуска 2011, по цене 853000 руб., с установлением гарантийного срока 3 года или 100000 км. пробега, в зависимости какое из событий наступит ранее.

Согласно сервисной книжки на автомобиль установлен гарантийный срок 36 месяцев или 100000 кв.м. со дня продажи, сервисное обслуживание выполнялось 11.11.2011г., 13.05.2012г.. 29.04.2013 г., 26.11.2013г.(л.д. 195-203).

Установлено, что в пределах гарантийного срока, 21.08.2012г. истица обратилась к ответчику по поводу течи масла в двигателе внутреннего сгорания.

С 30.11.2013г. по 11 января 2014г. (42 дня) автомобиль находился в ООО «Фаворит Технолоджи» по поводу недостатка: двигатель не развивает мощность и неровно работает. Был выполнен гарантийный ремонт.

27.06.2014г. истца обратилась в ООО «Фаворит Технолоджи» по поводу неравномерной работы ДВС, следов масла в моторном отсеке, ударов при переключении АКПП.

Письмом от 04 августа 2014г. ООО «Фаворит Технолоджи» отказал истице в проведении гарантированного ремонта двигателя. Истица неоднократно обращались в эту организацию с требованием выполнить гарантийный ремонт автомобиля.

02 октября 2014 г. ООО «Фаворит Технолоджи» возвратил истице автомобиль без выполнения ремонтных работ.

Требование к ответчику ООО «Автомир-Центр» о возврате денежных средств уплаченных за автомобиль вследствие невозможности использовать автомобиль в течение каждого года

гарантийного срока в совокупности более чем 30 дней из-за неоднократного устранения различных недостатков, было предъявлено ответчику 04.07.2014г., что подтверждается претензией принятой ответчиком 04.07.2014 г. ( л.д. 190).

В течение 42 дней автомобиль находился в ремонте, на этом периоде продлевается гарантийный срок. Начало гарантийного срока 27 июня 2011г. в течение 36 месяцев, т. е. до 27 июня 2014г., гарантийный срок продлевается на 42 дня.

Обращение истицы 04.07.2014г. к ответчику с требованием вернуть уплаченной за некачественный товар суммы имело место быть до истечения гарантийного срока.

Ответчиком экспертиза не проводилась, как на доказательство возникновения недостатков вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель), ответчик ссылался на выводы ООО «Фаворит Технолоджи» содержащиеся в акте по поводу претензий истицы по техническому состоянию автомобиля. Согласно акту выявлены трещины на перегородке поршня в 3 цилиндре, на юбках всех поршней имеются задиры, в системе впуска присутствует моторное масло, заявленные владельцем недостатки присутствуют и являются эксплуатационными недостатками вследствие использования топлива, не отвечающего требованиям Технического Регламента (л.д. 36,37).

Данный акт не является экспертизой товара, и не может быть принят как доказательство применительно к разрешению спора между потребителем и продавцом о причинах возникновения недостатков товара. Разрешительной документации подтверждающей проведение исследования специалистами в области исследования технического состояния транспортного средства ответчиком не представлено.

Согласно заключению специалиста в области автотехнического исследования выявлены дефекты автомобиля трещина на поршне, на средней части юбок всех поршней и на ответных поверхностях цилиндров имеются задиры и натертости, характер образования которых указывает на неправильно проведенный ремонт, трещина на поршне расценивается специалистом как конструктивный дефект являющийся производственным.

Заключение специалиста ответчиком не оспорено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 4, 13, 18 (абзац 8-11 п. 1, п.6), 20 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей", п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», положив в основу заключение специалиста, правомерно пришел к выводу об удовлетворении исковых требований о расторжении договора купли-продажи транспортного средства и взыскании с ООО «Автомир –Центр» в пользу истца денежных средств уплаченных за автомобиль в размере 853000 рублей.

При этом вывод суда о том, что обращение истицы к ответчику с требованием о возврате уплаченной за некачественный товар суммы имело место до истечения гарантийного срока является обоснованным.

В соответствии со ст. 22 Закона РФ требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Установлено, что требование истицы о возврате денежных средств уплаченных за товар не было удовлетворено ответчиком.

В связи с чем, взыскание неустойки в пользу истца с ответчика за нарушение срока возврата стоимости автомобиля соответствует положениям ст.ст.22,23 Закона РФ « О защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку судом была установлена вина ответчика - ООО «Автомир-Центр» в нарушении прав потребителя, то с данного ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, а также степень вины ответчика, судебная коллегия соглашается с выводами суда о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 20000 рублей, которая соответствует степени вины ответчика, степени нравственных страданий истицы, вызванных нарушением ее права на получение денежного возмещения в срок и полном объеме.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке

удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа составляет 50% (853000 + 101400 + 21572 + 59710 + 20000) = 527841 руб.

Поскольку сумма штрафа несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд правомерно, руководствуясь ст. 333 ГК РФ, уменьшил сумму штрафа до 100000 рублей.

Требование истицы о взыскании расходов на уплату процентов по кредитному договору в сумме 21787 руб. 78 коп. правильно оставлено судом без удовлетворения, поскольку договор купли – продажи автомобиля не содержит сведений о приобретении автомобиля за счет потребительского кредита. Кредитный договор истица не представила.

Согласно п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Требование истицы о признании недействительным п. 4.1 договора от 27.06.2011 г. № ЖММ-АМЦ\АМ-322197, заключенного ООО «Автомир – Центр» в части условия о сроках рассмотрения претензии и о договорной подсудности правомерно удовлетворено судом, поскольку данные условия ущемляют права истца как потребителя.

Материалами дела подтверждается, что истцом были понесены убытки, связанные с проведением экспертизы автомобиля в размере 20000 руб., за услуги автоподъемника в размере 3000 рублей, услуги эвакуатора 5000 рублей, в связи с чем, в соответствии с положениями ст. 15 ГК РФ суд обоснованно взыскал с указанных убытки с ответчика - ООО «Автомир – Центр» в пользу истца.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным.

Апелляционная жалоба не содержит доводов, которые могли бы служить основанием к отмене решения.

Доводы жалобы основаны на ином толковании норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Долгопрудненского городского суда Московской области от 22 июня 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Автомир-Центр» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: