



Лефортовский р/с (Город Москва)

## **РЕШЕНИЕ**

От 13.04.2015

Дело № 2-1477/2015

Лефортовский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Голованова В.М.

с участием адвоката Борисова И.А.,

при секретаре судебного заседания Зацарининой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1477/2015 по иску Андросова И. А. к ЗАО «Авилон Автомобильная Группа», ЗАО «Автотор» о защите прав потребителя,

### **Установил:**

Андросов И.А. обратился в суд с иском к ЗАО «Авилон Автомобильная Группа», ЗАО «Автотор» о защите прав потребителя, ссылаясь на то, что 07.02.2011г. между ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» как продавцом и Андросовым И.А. как покупателем был заключен договор купли-продажи автомобиля марки «<данные изъяты>». Начиная с ДД.ММ.ГГГГ. Андросов И.А. неоднократно обращался в филиал «Авилон. Официальный дилер БМВ», ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» по причине того, что в приобретенном у ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» автомобиле возникла неисправность в двигателе. Добровольно требования потребителя о возврате денежных средств, уплаченных за автомобиль согласно договору, а также возмещении разницы между ценой автомобиля, установленной договором, и ценой соответствующего автомобиля на момент добровольного удовлетворения настоящих требований, ответчик ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» не удовлетворил. Решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 17.02.2014г. по гражданскому делу № 2-1259/2014 исковые требования Андросова И.А. к ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» о защите прав потребителя удовлетворены частично. Судом постановлено: взыскать с ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» в пользу Андросова И.А. оплаченную стоимость автомобиля в размере 5663920,00 руб., неустойку в размере 300000,00 руб., убытки в размере 171850,00 руб., плату за предоставление кредита в размере 397305,50 руб., компенсацию морального вреда в размере 50000,00 руб., разницу между ценой товара в размере 828235,00 руб., штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольно порядке в размере 3705655,31 руб.; в остальной части исковых требований отказать.

В настоящем иске истец, основываясь на вышеприведенном решении суда, заявляет требования о взыскании платы (процентов) за предоставление кредита за период, не охваченный решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 17.02.2014г., взыскании

расходов на оплату комиссии (страховой премии) за присоединение к договору страхования жизни к кредитному договору, взыскании расходов (убытков) на эвакуацию автомобиля, взыскании неустойки по ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» за период, не охваченный решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 17.02.2014г., а также неустойки по ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ЗАО «Автотор».

Определением судьи Лефортовского районного суда г. Москвы от 19.01.2015г. Андросову И.А. отказано в принятии настоящего искового заявления в части требований истца к ответчику ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» о взыскании расходов на составление нотариально заверенного протокола осмотра письменных доказательств от 27.02.2012г., на составление нотариальной доверенности серии № от ДД.ММ.ГГГГ., на оплату экспертизы по определениям Лефортовского районного суда г. Москвы от 27.05.2013г., 31.10.2013г. по гражданскому делу № 2-1259/2014 и на оплату рецензий на экспертные заключения, поскольку данные требования подлежат рассмотрению путем подачи заявления о возмещении судебных расходов в рамках гражданского дела № 2-1259/2014.

В части исковых требований Андросова И.А. к ЗАО «Авилон Автомобильная Группа», ЗАО «Автотор» о взыскании платы (процентов) за предоставление кредита, взыскании расходов на оплату комиссии (страховой премии) за присоединение к договору страхования жизни к кредитному договору, взыскании расходов (убытков) на эвакуацию автомобиля, взыскании неустоек по ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» исковое заявление принято к производству суда.

Определением Лефортовского районного суда г. Москвы от 13.04.2015г. производству по гражданскому делу прекращено в части исковых требований истца о взыскании с ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» в пользу истца расходов истца на эвакуацию автомобиля согласно заказ-наряду ООО «Техноспас» от ДД.ММ.ГГГГ. в размере 7 000,00 руб. и заказ-наряду ООО «СпасАвто» от ДД.ММ.ГГГГ. в размере 3 250,00 руб., поскольку в судебном заседании установлено, что данные расходы понесены истцом в рамках рассмотрения гражданского дела № 2-1259/2014, в связи с чем требования истца о взыскании с ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» данных расходов подлежат рассмотрению в рамках гражданского дела № 2-1259/2014 путем предъявления заявления о распределении судебных расходов.

Представитель истца Андросова И.А. по доверенности – адвокат Борисов И.А. в судебное заседание явился, требования искового заявления поддержал, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» по доверенности – Станкевич Е.В. в судебное заседание явилась, против удовлетворения требований искового заявления возражала по доводам, изложенным в письменных возражениях на иск.

Представитель ответчика ЗАО «Автотор» в судебное заседание не явился, причину неявки суду не сообщил, об отложении слушания дела не ходатайствовал, о дате, времени и месте судебного заседания ответчик извещался надлежащим образом.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 56 ГПК РФ и по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 ст. 393 ГК РФ установлено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Согласно п. 1 ст. 4 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

На основании п.п. 1, 4, 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Как установлено п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В силу п. 1 ст. 20 Закона РФ «О защите прав потребителей» если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

Из ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» следует, что требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления

соответствующего требования.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было. В случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 – 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона.

Согласно п.п. 5, 6 ст. 24 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае возврата товара ненадлежащего качества, проданного в кредит, потребителю возвращается уплаченная за товар денежная сумма в размере погашенного ко дню возврата указанного товара кредита, а также возмещается плата за предоставление кредита. В случае возврата товара ненадлежащего качества, приобретенного потребителем за счет потребительского кредита (займа), продавец обязан вернуть потребителю уплаченную за товар денежную сумму, а также возместить уплаченные потребителем проценты и иные платежи по договору потребительского кредита (займа).

В ходе судебного разбирательства установлено и следует из материалов дела, что ДД.ММ.ГГГГ. между ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» как продавцом и Андросовым И.А. как покупателем был заключен договор купли-продажи автомобиля марки «<данные изъяты>».

В соответствии с актом приема-передачи от ДД.ММ.ГГГГ., автомобиль марки «<данные изъяты>», идентификационный номер (VIN) №, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, стоимостью 5 799000,00 руб. был принят Андросовым И.А. от ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» в лице филиала «Авилон. Официальный дилер БМВ».

Согласно условиям предоставления кредита от ДД.ММ.ГГГГ. №, которые совместно с порядком кредитования и залога транспортных средств ООО «БМВ Банк», утвержденных решением Правления ООО «БМВ Банк» протоколом от ДД.ММ.ГГГГ. №, составляют кредитный договор между сторонами и регулируют правоотношения сторон по договору, кредитор обязался предоставить заемщику Андросову И.А. кредит на условиях, определенных настоящими условиями кредита, порядка кредитования и залога, Тарифами ООО «БМВ Банк» на приобретение транспортного средства, стоимостью 5 799000,00 руб., при этом сумма, уплачиваемая заемщиком в оплату транспортного средства из собственных средств, составляет 2000000,00 руб.

Согласно п. 14 вышеуказанных Условий сумма кредита составила 3953173,78 руб., срок кредита: с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ., процентная ставка – 10,95 % годовых, сумма ежемесячного платежа в погашение кредита и уплаты процентов: 132452,83 руб., дата

погашения кредита: ДД.ММ.ГГГГ.; в дату первого платежа по кредиту уплачиваются проценты за пользование кредитом и комиссия за выдачу кредита на общую сумму 62020,71 руб., в дату последнего платежа в погашение кредита уплачивается вся оставшаяся сумма кредита и начисленные проценты в размере 135079,88 руб., полная стоимость кредита за весь срок пользования кредитом составляет 20,8679 % годовых, размер части суммы кредита, направляемой в оплату транспортного средства, составляет 3799000,00 руб., размер части суммы кредита, направляемой в оплату комиссии кредитора за присоединение к договору страхования, составляет 154173,78 руб., комиссия за выдачу кредита (согласно тарифам кредитора) – 30000,00 руб., комиссия за присоединение к договору страхования – 154173,78 руб.

Начиная с ДД.ММ.ГГГГ., Андросов И.А. неоднократно обращался в филиал «Авилон. Официальный дилер БМВ», ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» по причине того, что в приобретенном у ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» автомобиле возникла неисправность в двигателе.

ДД.ММ.ГГГГ. истец направил в адрес ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» претензию, в соответствии с которой истец неоднократно обращался в ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» с жалобами на недостаток в принадлежащем ему автомобиле, заключающийся в появлении на дисплее информации о неисправности привода, черных клубов дыма из выхлопной трубы, сопровождающихся громкими хлопками, неустойчивой работой двигателя, появляющимся при этом дыме в моторном отсеке и резком запахе горелого масла и пластика в салоне автомобиля. При последнем обращении от ДД.ММ.ГГГГ. была предпринята очередная попытка устранения вышеуказанного недостатка, несмотря на письменное требование истца не устранять недостаток без предварительного согласования с истцом по результатам диагностики, однако недостаток проявился вновь, в связи с чем истец просил о возврате денежных средств, уплаченных за автомобиль согласно договору, а также о возмещении разницы между ценой автомобиля, установленной договором, и ценой соответствующего автомобиля на момент добровольного удовлетворения настоящих требований. Данная претензия была получена ответчиком ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» согласно штампу ДД.ММ.ГГГГ. за вх. №.

ДД.ММ.ГГГГ. истец получил от ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» по факсу ответ на вышеуказанную претензию, в соответствии с которой ответчик ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» предполагает, что причиной дальнейших обращений истца на СТОА с жалобой на неисправность ДВС явился факт грубого нарушения им правил эксплуатации транспортного средства.

Приведенные обстоятельства установлены решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 17.02.2014г. по гражданскому делу № 2-1259/2014 по иску Андросова И.А. к ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» о защите прав потребителя. При рассмотрении дела суд исходил из того, что согласно заключению проведенной по определению суда экспертизы от ДД.ММ.ГГГГ. № ООО «Экспертно-консультационный центр «ВЕКТОР» причиной возникновения дефектов явилось несоответствие условий смазки деталей двигателя из-за отказа системы контроля уровня масла в двигателе; дефекты деталей двигателя автомобиля № являются производственными; доказательств того, что нарушение истцом правил эксплуатации автомобиля № в виде продолжения использования транспортного средства при недостаточном давлении масла в системе смазки его двигателя является дополнительной причиной возникновения и развития дефектов двигателя, суду не

представлено.

Решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 17.02.2014г. по гражданскому делу № 2-1259/2014 исковые требования Андросова И.А. к ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» о защите прав потребителя удовлетворены частично. Судом постановлено: взыскать с ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» в пользу Андросова И.А. оплаченную стоимость автомобиля в размере 5663920,00 руб., неустойку в размере 300000,00 руб., убытки в размере 171850,00 руб., плату за предоставление кредита в размере 397305,50 руб., компенсацию морального вреда в размере 50000,00 руб., разницу между ценой товара в размере 828235,00 руб., штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольно порядке в размере 3705655,31 руб.; в остальной части исковых требований отказать.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.05.2014г. решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 17.02.2014г. оставлено без изменения.

Решение суда исполнено ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» 04.07.2014г., что не оспаривалось представителем ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа».

В настоящем иске истец, основываясь на вышеприведенном решении суда, заявляет требования о взыскании платы (процентов) за предоставление кредита за период, не охваченный решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 17.02.2014г., взыскании расходов на оплату комиссии (страховой премии) за присоединение к договору страхования жизни к кредитному договору, взыскании расходов (убытков) на эвакуацию автомобиля, взыскании неустойки по ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» за период, не охваченный решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 17.02.2014г., а также неустойки по ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ЗАО «Автотор».

При рассмотрении принятых к производству суда исковых требований Андросова И.А. суд исходит из того, что, как следует из решения Лефортовского районного суда г. Москвы от 17.02.2014г. по гражданскому делу № 2-1259/2014, судом рассмотрена окончательная редакция исковых требований истца от 03.02.2014г. (л.д. 52 – 55, т. 3, гр. дело № 2-1259/2014), в которых исковые требования рассчитаны и заявлены по дату ДД.ММ.ГГГГ., что прямо следует из уточнения к иску (л.д. 54, т. 3, гр. дело № 2-1259/2014); другие исковые требования, заявленные ранее, истцом в судебном заседании от 17.02.2014г. не поддерживались и судом не рассматривались, из чего следует, что истец не лишен возможности предъявить данные требования к ответчику ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» путем подачи самостоятельного иска.

Из решения Лефортовского районного суда г. Москвы от 17.02.2014г. по гражданскому делу № 2-1259/2014, что в соответствии с уточненными исковыми требованиями Андросова И.А. (л.д. 54, т. 3, гр. дело № 2-1259/2014) судом с ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» в пользу истца взыскана, в том числе платы (проценты) за предоставление кредита в размере 397 305,50 руб.

Как следует из отраженного в иске расчета истца (л.д. 3, т. 1, гр. дело № 2-1259/2014) и справки ООО «БМВ Банк» от ДД.ММ.ГГГГ. № (л.д. 20 – 21), проценты в размере 397 305,50 руб. были уплачен истцом за период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. включительно, а также

за ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно справке ООО «БМВ Банк» от ДД.ММ.ГГГГ. № плата (проценты) за кредит выплачивались истцом в период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ., кредит был погашен согласно графику платежей ДД.ММ.ГГГГ. (л.д. 19, 20 – 21). Решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 17.02.2014г. вступило в законную силу 04.07.2014г. Тем самым суд приходит к выводу о том, что в соответствии с п. 5 ст. 24 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец наделен правом требовать от ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» уплаты процентов (платы) за кредит за весь период действия кредитного договора за исключением денежных средств, взысканных ранее решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 17.02.2014г.

Поскольку решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 17.02.2014г. с ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» в пользу истца взыскана плата (проценты) за кредит за период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. включительно, а также за ДД.ММ.ГГГГ., истец наделен правом требовать от ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» уплаты процентов за период с ДД.ММ.ГГГГ. включительно по ДД.ММ.ГГГГ. включительно, за исключением платы от ДД.ММ.ГГГГ., поскольку внесение истцом в банк процентов (платы) за указанные периоды подтверждается справкой ООО «БМВ Банк» от ДД.ММ.ГГГГ. № (л.д. 20 – 21), при этом за данные периоды указанная плата истца решением Лефортовского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ. взыскана не была, поскольку истцом ко взысканию не заявлялась.

В соответствии со справкой ООО «БМВ Банк» от ДД.ММ.ГГГГ. № (л.д. 20 – 21), за период с ДД.ММ.ГГГГ. включительно по ДД.ММ.ГГГГ. включительно (за исключением платы за ДД.ММ.ГГГГ., которая взыскана с ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» в пользу истца решением Лефортовского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ.), истец уплатил банку проценты (плату) за кредит в размере 320 017,53 руб., а также комиссию в размере 30000,00 руб.

При таких обстоятельствах суд полагает, что с ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» в пользу истца подлежат взысканию проценты (плата) за кредит за период с ДД.ММ.ГГГГ. включительно по ДД.ММ.ГГГГ. включительно (за исключением платы от ДД.ММ.ГГГГ.) в размере 320 017,53 руб., а также комиссия в размере 30000,00 руб., а всего – 350 017,53 руб.

Суд находит подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» убытков, понесенных вследствие продажи товара ненадлежащего качества, в виде уплаты комиссии за присоединение к договору страхования жизни к кредитному договору в размере 154173,78 руб., поскольку несение истцом данных убытков подтверждается платежным поручением от ДД.ММ.ГГГГ. № (л.д. 22).

Суд также полагает подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» в пользу истца расходов (убытков) на эвакуацию автомобиля ДД.ММ.ГГГГ. в размере 4700,00 руб., поскольку данные убытки понесены истцом после обнаружения недостатка в автомобиле и уведомления о данном недостатке ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа», кроме того, данные убытки истца подтверждены документально (л.д. 26), а наличие в автомобиле истца технических неполадок, препятствующих передвижению автомобиля своим ходом, подтверждено

обстоятельствами, установленными решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 17.02.2014г.

Судом также установлено, что решением Лефортовского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ. с ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» в пользу истца взыскана неустойка в соответствии со ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение сроков удовлетворения законных требований истца в размере 1 % от цены товара за каждый день просрочки за период с 20.02.2012г. по 11.10.2012г. (234 дня), исходя из стоимости товара в размере 5663920,00 руб., размер которой в соответствии со ст. 333 ГК РФ снижен судом до 300000,00 руб.

При таких обстоятельствах суд полагает, что истец наделен правом требовать от ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» взыскания указанной неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. (день исполнения решения суда) (624 дня), исходя из стоимости товара в размере 5663920,00 руб. Тем самым неустойка подлежит расчету по следующей формуле:  $5663920,00 \text{ руб.} \times 1 \% \times 624 \text{ дня} = 35342 \text{ 860,80 руб.}$  Истцом ко взысканию с ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» заявлена неустойка размере 6627235,00 руб.

Суд не может принять во внимание довод представителя ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» о том, что решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 17.02.2014г. с ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» в пользу истца взыскана плата (проценты) за кредит за период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ., поскольку из решения явно следует, что неустойка взыскана за период в 234 дня, то есть с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ.

При рассмотрении вопроса о размере подлежащей взысканию неустойки суд исходит из того, что на основании ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить размер неустойки за нарушение страхователем предусмотренного законом срока для выплаты страхового возмещения, установив, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. В судебном заседании представителем ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» заявлено ходатайство о применении к неустойке положений ст. 333 ГК РФ.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения от 21.12.2000г. № 263-О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, – на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Учитывая конкретные обстоятельства настоящего дела, цену товара, период взыскания, длительность периода нарушения и причины нарушения обязательств ответчиком ЗАО «Авилон Автомобильная Группа», последствия для истца вследствие нарушения ответчиком ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» своих обязательств, суд полагает, что соразмерным,



справедливым и разумным размером неустойки (процентов) будет являться денежная сумма в размере 200000,00 руб.

При рассмотрении вопроса о соразмерности штрафа, подлежащего взысканию с ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» в пользу истца в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», последствиям нарушенного обязательства, суд приходит к выводу о том, что в настоящем случае в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 34 Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», по заявленному в судебном заседании ходатайству представителя ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» размер штрафа подлежит уменьшению, поскольку взыскание штрафа в полном объеме будет несоразмерно последствиям нарушенного ответчиком ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» обязательства. При определении размера штрафа суд учитывает цену товара, период взыскания, длительность периода нарушения и причины нарушения обязательств ответчиком ЗАО «Авилон Автомобильная Группа», последствия для истца вследствие нарушения ответчиком ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» своих обязательств. При таких обстоятельствах суд полагает, что в данной ситуации справедливым и разумным размером штрафа, подлежащим взысканию с ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» в пользу истца в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», будет являться денежная сумма в размере 100 000,00 руб.

Суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований Андросова И.А. о взыскании с ответчика ЗАО «Автотор» в пользу истца неустойки в соответствии со ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение сроков удовлетворения законных требований истца о возвращении денежных средств, уплаченных за автомобиль, поскольку, как видно из претензии истца в адрес ЗАО «Автотор» от ДД.ММ.ГГГГ. (л.д. 43 – 44), истец предъявил к ЗАО «Автотор» данное требование как к изготовителю автомобиля, поскольку аналогичное требование истца к продавцу автомобиля ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» удовлетворено не было. При этом данное требование идентично требованию истца к ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» в претензии от 09.02.2012г. Суд исходит из того, что истцу принадлежит право предъявления требований, вытекающих из недостатка товара, к производителю либо продавцу или иному уполномоченному лицу. Решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 17.02.2014г. требования истца к ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» о возвращении денежных средств, уплаченных за автомобиль, удовлетворены, также с ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» в пользу истца взыскана неустойка за неудовлетворение данного требования потребителя в добровольном порядке, из чего следует, что требования истца, заявленные в претензиях в адрес ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» и ЗАО «Автотор», фактически разрешены в отношении продавца автомобиля – ЗАО «Авилон Автомобильная Группа». Тем самым аналогичные требования в отношении производителя автомобиля – ЗАО «Автотор» удовлетворены быть не могут, поскольку это приведет к двойному взысканию за одно нарушение прав потребителя.

Суд не может принять во внимание довод представителя ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» о пропуске истцом срока исковой давности для обращения в суд с настоящими требованиями, поскольку из материалов дела следует, что истец не имел возможности узнать о нарушении своего права ранее ДД.ММ.ГГГГ. – в день получения ответа ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» на претензию от ДД.ММ.ГГГГ., в котором содержался отказ в удовлетворении настоящих требований истца в добровольном порядке,

при этом с настоящим иском истец обратился в суд <данные изъяты>. (л.д. 3).

Истцом заявлены ко взысканию с ответчиков расходы истца на оплату государственной пошлины в размере 60 000,00 руб. (л.д. 71). В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» в пользу истца подлежат взысканию данные судебные расходы истца пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Размер исковых требований истца в отношении ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» составляет денежную сумму в размере 7136 126,31 руб. В отношении требований, заявленных к ответчику ЗАО «Авилон Автомобильная Группа», истцом в соответствии с п. 3 ст. 336, пп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ уплачена государственная пошлина в размере 30 680,63 руб. (7136 126,31 руб. – 1000000,00 руб. \* 0,5 %). Размер удовлетворенных требований истца в отношении ответчика ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» составляет денежную сумму в размере 708 891,31 руб., что составляет 9,9 % от размера заявленных исковых требований. Исходя из этого размером судебных расходов на оплату государственной пошлины, пропорциональным размеру удовлетворенных требований истца, будет являться денежная сумма в размере 3 037,38 руб. (30 680,63 руб. \* 9,9 % = 3 037,38 руб.).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

Решил:

исковые требования Андросова И. А. к ЗАО «Авилон Автомобильная Группа», ЗАО «Автотор» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» в пользу Андросова И. А. плату (проценты) за предоставление кредита в размере 320017 руб. 53 коп., расходы на оплату комиссии (страховой премии) за присоединение к договору страхования жизни к кредитному договору в размере 154173 руб. 78 коп., расходы (убытки) на эвакуацию автомобиля в размере 4700 руб. 00 коп., неустойку в соответствии со ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 200000 руб. 00 коп., штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 100 000 руб. 00 коп., государственную пошлину соразмерно удовлетворенным исковым требованиям в размере 9 988 руб. 91 коп.

В удовлетворении остальной части требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: В.М. Голованов